

---

---

# Что такое философия?<sup>1</sup>

Г.Г. Шпет

© 2021 г. Т.Г. Щедрина, реконструкция и публикация текста

*Институт социально-гуманитарного образования Московского педагогического государственного университета (МПГУ), Москва, 119435, ул. Малая Пироговская, д. 1.*

*E-mail: tannirra@mail.ru*

Поступила 14.03.2021

Конспект доклада «Что такое философия?» реконструирован и публикуется по рукописному черновику, хранящемуся в НИОР РГБ (Ф. 718. К. 6. Ед. хр. 2. Шпет Г.Г. «Что такое философия» – план-конспект лекции или доклада в трех вариантах [до 1922 г.]. Черновой автограф чернилами и карандашом). Сохранилось три варианта конспекта доклада (на оборотах скорописью рукой Шпета записаны прения по докладу). Публикуемый – третий – вариант написан черными чернилами (л. 13–17). Он содержит три слоя редактирования: дописывания и исправления простым карандашом (на полях), сиреневым карандашом (исправления пагинации), красным (дописывания на полях), а также подчеркивания красным и синим карандашом (этот способ подчеркивания свойствен Шпету, который таким образом размечал все свои устные выступления; эти подчеркивания не воспроизводятся в силу их многочисленности). Текст дается в последней редакции с внесением правки, сделанной рукой Шпета разными карандашами. Сокращения и индивидуальные знаки скорописи Шпета раскрыты без специальных указаний. Все примечания принадлежат публикатору. Курсивом выделены слова и фразы подчеркнутые Шпетом черными чернилами; курсивом и полужирным – подчеркнутые черными чернилами дважды. В угловых скобках представлены варианты слов, в которых сомневается публикатор. Реконструированный текст будет представлен в книге «Институт научной философии. Начало» (М.: РОССПЭН, в печати).

**Ключевые слова:** философия, метафизика, знание, мудрость, мировоззрение, Г.Г. Шпет, кризис философии.

DOI: 10.21146/0042-8744-2021-9-68-74

Цитирование: *Шпет Г.Г.* Что такое философия? / Реконструкция и публикация текста Т.Г. Щедриной // Вопросы философии. 2021. № 9. С. 68–74.

# What is Philosophy?

Gustav G. Shpet

© 2021 reconstruction and publication by Tatiana G. Shchedrina

Institute of Social and Humanitarian Education, Moscow Pedagogical State University (MPSU),  
1, Malaya Pirogovskaya str., Moscow, 119435, Russian Federation.

E-mail: tannirra@mail.ru

Received 14.03.2021

Abstract of the report *What is philosophy?* is reconstructed and published according to a handwritten draft stored in the NIOR RGB (F. 718. K. 6. Ed. hr. 2. Shpet G.G. "What is philosophy" – outline of a lecture or report in three versions [up to 1922]. Draft autograph in ink and pencil). Three versions of the abstract of the report have survived (on the backs, in cursive writing by Shpet, the debate on the report is also written). The version presented here – the third – is written in black ink (fol. 13–17). It contains three layers of editing: adding and correcting with a simple pencil (in the margins), lilac pencil (correcting pagination), red (adding in the margins), and underlining in red and blue pencil (this way of underlining is peculiar to Shpet, who thus marked all his oral presentations; these stresses are not reproduced due to their multiplicity). The text is given in the last edition with the introduction of corrections made by Shpet's hand using different pencils. Abbreviations and individual signs from Shpet's cursive writing are disclosed without special instructions. All notes belong to the publisher. Italicized words and phrases underlined by Shpet in black italic and in bold – underlined in black twice. The reconstructed text will be presented in the book "Institute of Scientific Philosophy. Beginning" (Moscow: ROSSPEN, in press).

**Keywords:** philosophy, metaphysics, knowledge, wisdom, worldview, G.G. Shpet, the crisis of philosophy.

DOI: 10.21146/0042-8744-2021-9-68-74

Citation: Shpet, Gustav G., Shchedrina, Tatiana G., publ. (2021) "What is Philosophy?", *Voprosy Filosofii*, Vol. 9 (2021), pp. 68–74.

1, «Философия»: образ жизни – мудрость – добродетель, мораль.

знание: о жизни и условиях<sup>2</sup> – мировоззрение

а, Декарт: *sapientia* – не только *prudentia*, но так же, и в особенности, *perfecta scientia* (*Principiorum, Praefationis*<sup>3</sup>). *Resp. Scientia* – σοφία – мастерство: жизни; познания = «познание для познания»

б, *Философия* – Влечение к познанию как такому.

Джемс (со свойственной англосаксам деланной простоватостью):

Всякое поколение дает некоторое число индивидов, исключительно занимающихся теорией. Такие люди находят предмет для Загадки и удивления там, где другие этого не видят. Их воображение изобретает объяснения и комбинирует их. Они накапливают науку своего времени, высказывают пророчества и предостережения, как люди «мудрые» (*Philosophy and its Critics*, 3<sup>4</sup>).

с, Вообще всякое познание, а затем – специфическое:

<познание> общего, изначального, конечного, объемлющего мир, составляющего мирозерцание.

*Мнимое выделение науки из лона философии:*

α, исторической последовательности нет.

β, простая специализация и разделение труда.

γ, в действительности, осознание в философии принципов превращает эмпирическую кучу в науку, чем подчеркивает самостоятельность философии

δ, абстракция и извлечение – не обедняющие философии.

Философия остается мирозерцанием как такая

d, Столкновение философского мировоззрения с принятым «толпою» – не-теоретических людей.

e, Следовательно, у тех – **свое**: – действительно, миф, из которого (религия и мораль; наука и философия) → соответствующие мирозерцания.

**Борьба** – а в ней история: падений, координаций, подчинений.

В этой борьбе философия самоопределяется. И из простого жизненного мирозерцания – в специальные знания и мастерство.

f, Иногда эту борьбу толкуют расширительно: наука в конфликте с религией:

1) неправильно, поскольку специальные науки все равно параллельны религии: последние вопросы и ответы

2) правильно, поскольку обсуждение принципов науки, но это уже философия.

g, Говорят о конфликте науки и философии.

Религия хочет из философии средства, философия хочет из религии проблему,

и то же из науки (гносеологическую проблему),

но конфликт:

религии и философии – необходим, ибо обе – принцип и начало;

науки и философии – возможен, – не когда философия делает из науки проблему (закононо!), а когда берет на себя научные проблемы – *Метафизика*.

2, *Метафизика* – первое становление философии в науку<sup>5</sup>.

a, Не просто обобщение (жизненного опыта)<sup>6</sup>, а проникновение методического анализа в мудрость.

Стремление к рациональной связи в действительности как целом, как условия и среды «жизни» и «жизненного опыта»;

1) на первых порах – в согласии с традицией, религиозным предписанием, моралью: мудрость как благоразумие.

2) Знание «в жизни» – род «совести», сознательное отношение

b, *Первый конфликт с религией* и – отделение специального знания и философского – сознание философией своих прав на первоначало.

От связи с религией **переход** к связи с наукою!

Теперь, как постоянный признак *Метафизики*: связь с наукой своего времени.

Отсюда<sup>7</sup>:

α, неповторимость (Дильтей, 151<sup>8</sup>)

β, *Метафизика* – завершение, а не основание

γ, Путь *Метафизики*:

αα, к философии как знанию

ββ, к отрицанию рациональной философии (алогизм, иррационализм, отрицание науки, вспять к религии) →

Брентано (4 Phasen, 10–12<sup>9</sup>) (1) подъем, (2) ослабление научных интересов и преобладание практических, (3) преобладание скептицизма, (4) возвращение к догмам: (Цит. **11–12**<sup>10</sup>) [к современности!]

c, *Наукообразная метафизика* предопределяет содержание, проблематику и путь философии, хотя задач не решила и пути не осуществила

α, Предмет: *действительность в целом и частях*: части: τα φυσικά (систематическое расчленение); целое – μετὰ τα φυσικά

NB! Основное: отличие действительного от не-действительного! поиски *первых начал и утверждение 2-ой действительности* («над», реальное и идеальное, что и ведет к конфликту с религией).

β, Содержание → абстрактное, частичное – специальные задачи,  
цельное и конкретное → (материально-онтологическая проблематика)

γ, Задача: *осмысление данной действительности (загадка) через 2-ую реальность* (разгадка). Космология – целое, онтология – всё.

δ, метод: *исследования – гипотетический,*  
*изложения – объяснительно-генетический* (дедукция).

ε, Приемы: *Метафизическое мировоззрение и мудрая жизнь согласно с ним.*

ζ, *Ложь Метафизики:*

α, провозглашение идеального реальным, возможного сущим

αα, самое общее понятие о действительности, а не само понятие действительности

ββ, 2-я действительность

γγ, данное через загадочное

Результат β, Агностицизм и скептицизм, как последствия и схема Брентано!

3, Вернемся к *диалектике философской мысли, не заблудившись в Метафизике.*

а, В Метафизике: *жизненное знание – род «совести»*, как сознательного отношения

α, *Новый путь: не есть ли сознание – род знания? –*

*Сократический мотив: может ли знающий быть бессовестным?*

*Рационализация самой жизни и действительности!*

β, *Контраст: текущего и разума, логоса у Гераклита.* Кто Гераклит: релятивист или рационалист? «темный», а Сократ – богоотступник! Недаром! Ибо –

β, на место дуализма двух миров – **корреляция** – становящегося и сущего – в аспекте предметной задачи!

α, в аспекте *сознания и знания*, коррелятивная проблема: δόξα и ἐπιστήμη с их источниками αἰσθησις и νόσις

β, *Дело Парменида – истинная революция в философии:*

коррелятивность исследуемого предмета и знания – *не только к отдельному мировоззрению и метафизике от философии, как знания, но и различия в знании: мысли о мире, мысли о мысли.*

*Платон утвердил и закрепил: философия = мышление о мышлении = рефлексивное знание = знание не только в понятиях, но знание понятий в их движении = диалектика.*

γ, *Системные результаты быстро оформливаются – коррелятивные философии дисциплины: онтология, логика → обе формальны* (в идее, – историческое осуществление, – многообразие, на котором не останавливаются).

*Аристотель.* Позже, по Возрождении и восстановлении философии как знания – **проблема формального учения об αἰσθησις.** Метафизический сенсуализм, индукция, XVIII век – «вероятность», наше время: «чувственные качества» и их формы, феноменология Штумпфа, гилетика<sup>11</sup>!

δ, Мало формы: *Другие требования:* «материя» философии – лишь Гегель: время для национальной философии и *Феноменология* Гегеля!

4, *Философия как знание – в идее* (осуществление не полно): *!Апории!*

а, *Не обобщение опыта и знания, не вывод, но и principium – в новом смысле!* (не Метафизика!)

*!Недостаточное внимание порождало:*

α, возрождение рациональных метафизических систем: (новый рационализм XVIII) все из **одного** начала, дедукции: метод специальный, а не философский (*more geometrico*)

β, дедукция опять *вводила объяснение* (Вольф: *causa*)

γ, *корреляция бытия и сознания бралась в самой действительности*, как часть (Локк и т.д., психологизм, историзм, биографизм).

δ, приватизм: узурпация научного – из одной науки (материализм, спиритуализм)  
b, *Другое затруднение – само содержание, материал!*

α, По устранению указаний (в «а») ясно, что принцип – рефлексия = критика = свет на весь опыт (переживание) и знание (культурное сознание).

В логике и онтологии мы имеем такой подход: не **из** принципа, а **на основе принципа**. Только *формальные основания!*

Материал? (чтобы не из него, а на основе его). Где взять содержание: *конкретность и полноту?*

c, Философия не на действительность и опыт, а на понятие действительности! Оно не в спонтанной действительности:

α ? (*Спонтанная действительность?*) ибо

αα, Та же ошибка: *μετάβασις εἰς ἄλλο γένος*

ββ, или алогизм! Смещение жизни и осознания жизни!

γγ, психологизм: понятие = психическое бытие

β, *Выше было: знание как вид сознания!* *Cognitio* как вид *Cogitatio* (Декарт).! Современное: . ! Сознание как материальная полнота и конкретность (не останавливаясь на <том, что здесь> не психология; психологизм).

γ, *Материально-конкретный состав сознания не в его только формальных качествах, но в содержании данности.*

? «феномен» – психологизирование, субъективирование, феноменализм  
«переживание» субъективирование, алогизм

«акт» id. + реализирование + недоумение: акт как содержание?

«психическое» (Гуссерль) – до крайности неудачно!

*Пока: Конкретные элементы сознания («элемент» – материальное значение)*

Как в **настоящее** время?

5, Имею в виду отрицательный результат: не обобщения, не объяснения, не спонтанно. *Положительные требования идеи философии как знания:*

a, формальные,

b, материальные.

Формальные: a, *Принципиальное знание* в строгом смысле

α, не основание в абстрактном смысле, когда *исследуют самые основания*

β, до-теоретическое (нет гипотез и объяснений)

γ, беспредпосылочное (многозначное)

δ, критическое (ничего само собой разумеющегося – первичность)

Материальные: b, *Сознание в материальной конкретности:*

α, не оторвано, а в его направленности («чего-нибудь»; «интенциональность») – **все!**

β, сознание как такое: *открытие* – эйдетический характер! – сознание «вообще» (как математика) (не Шуппе!!)

γ, никакого собственника (корреляция сознания и бытия, а не субъекта и объекта) – не субъективно: где конституируется сознание, там... (Бог и пр.)

c<sup>12</sup>, *Философия, становящаяся знанием:*

α, предмет: остается действительность: Hegel: *das, was ist, zu begreifen* (Recht-philosophie, 19)<sup>15</sup>

β, содержание сознания – в элементах и «системе»: *история сознания*. Конкретные структуры: *культурное сознание*.

γ, *Задача: не осмысление через объяснение из 2-ой реальности, а осмысление действительности в себе как она есть, раскрытие ее идеи в свете истории сознания: возможного и осуществленного*

αα, это – положительное!

ββ, Всегда диалектическое отрицание: частная <задача> современности преодоление дилеммы Канта (XIX в.)

δ, метод: исследования – рефлексивное испытание (предмета), интуиция изложения – критика понятий, диалектика: новая ступень – исчерпание возможностей (обобщение Гегель; Платон – смысл; Платон – не, Гегель – не = нечто!) – метод герменевтический (Exempla: res, idea, <concept>, nomen); дилемма Канта ε, Применение: философия культуры и философия жизни <осуществление> (Современный кризис! Завершение или начало? Шпенглер был бы невозможен, если бы философия была готова)

б, <Послесловие>: дополнения и для критики: мое изложение должно захватить *все* учения: не подходят (позитивисты) – отрицательные, скептические, мистические а, Отрицательные: усложнение диалектики (показать, если <встретится>!) *Модальность* (всюду, но преобладающие):

отрицательные – иррационализм, позитивизм, субъективизм, солипсизм;

положительные – рационализм →

миф – отрицательное,

метафизика – отрицательное и положительное,

знание – положительное.

миф – мирозерцание

символ – эмпирическое<sup>14</sup>

знание – позитивное

б, α, скептицизм, β, мистицизм, γ, *педантизм* (схоластика и «возвращается» схематизм)

α, скептицизм – психология – разочарованный неудачник

β, мистицизм – философская мания и эрос Платона (в отличие от религиозной, патологической, пророческая, поэтическая<sup>15</sup>)

γ, педантизм – упадочничество (о котором Brentano) (отсюда рассудительство и теософия)

с, место и классификация проблем: реальности, добра и зла, натурфилософии, души и тела и пр.

Знание всё охватывает, признает все вопросы, но в новом освещении: рефлексия!

<Далее простым карандашом на полях:>

Не переживание, а рефлексия на него; Философия – не жизнь! Но всю жизнь, и дневную и ночную, разумную и стихийную – в свете сознания. Философии много не от..., но <остается> истина как источник... Кто зараз, пусть! Но пусть знает <эти> доводы. Потемки сознания есть ложь, которую любят сумерки, но нельзя их называть полуденным солнцем!

## Примечания

<sup>1</sup> Выше названия карандашом: Общественная работа. Сперва <схемы> вопросов, чем решения и ответы.

<sup>2</sup> На полях синим карандашом: отчетливое.

<sup>3</sup> Шпет цитирует «Первоначала философии» Декарта: «...философия обозначает занятие мудростью и что под мудростью понимается не только благоразумие в делах, но также и совершенное знание всего, что может познать человек», цит. по: [Декарт 1989, 298].

<sup>4</sup> Шпет цитирует работу В. Джеймса по 1-му (1911) или 2-му (1916) изданию (пагинация совпадает): [James, 1911].

<sup>5</sup> Сверху на полях простым карандашом: Конфликт *возможен*, поскольку философия, как Метафизика, становясь наукой, *может* столкнуться с последней!

<sup>6</sup> Сверху простым карандашом: мудрости.

<sup>7</sup> Напротив этого слова на полях простым карандашом: <общий признак>.

<sup>8</sup> См.: [Dilthey 1883]

<sup>9</sup> Имеется в виду: [Brentano 1895], см. также в русском переводе: [Brentano 2018].

<sup>10</sup> Привожу цитату Brentano в русском переводе: «Но скептицизм – это не то, что может удовлетворить человеческую потребность. “Все люди, – говорит Аристотель в знаменитых вводных

словах к своей Метафизике, – стремятся по природе к знанию”. Естественное стремление к истине, сдерживаемое в своем течении скептицизмом, силой пробивает себе путь. С болезненно возросшим рвением возвращаются к сооружению философских догм. В добавление к естественным средствам, с которыми работала первая фаза, измышляют совершенно неестественные способы познания, принципы без всякого разумного постижения (Einsicht), гениальные непосредственные интуитивные способности (Kräfte), мистические взлеты интеллектуальной жизни и чуть ли не упиваются мнимым обладанием самых возвышенных истин, далеко превосходящих все человеческие способности. Тем самым налицо наивысшая [стадия] упадка. Противоположность тому состоянию, которое привело к первому плодотворному исследованию, разительна. Полагают, что знают все, и не знают ничего, так как не сознают даже то единственное, что сознавалось в начале этого периода и переживалось с болезненной тоской, а именно отсутствие знания». Brentano Ф. Четыре фазы философии и ее современное состояние [Брентано 2018, 38].

<sup>11</sup> «Нестесненная кантианско-нормативистическими предрассудками философия, однако, малопомалу открыла и убедительно доказала: 1) что чувственное как такое имеет свои чувственные же формы (Gestaltqualität – формы сочетания, the form of combination) и 2) что чувственные явления, “материя” чувственного восприятия, есть sui generis предмет, вызывающий о самостоятельной науке (“феноменология” Штумпфа, “гилетика” Гуссерля)» [Шпет 2007, 296].

<sup>12</sup> На полях синим карандашом сделана помета: X.

<sup>13</sup> Имеется в виду выражение: «Das, was ist zu begreifen, ist die Aufgabe der Philosophie, denn das, was ist, ist die Vernunft» [Hegel 1833, 19]. В русском переводе: «Постичь то, что есть – вот в чем задача философии, ибо то, что есть, есть разум» [Гегель 1934, 16].

<sup>14</sup> Слова «Миросозерцание» и «эмпирическое» выделены скобкой и сверху написано: поучение.

<sup>15</sup> Ср.: «Чтобы быть точным, не следовало бы при рассуждениях о мистике забывать глубоко-мысленного и остроумного разделения Платона. Есть мания патологическая, но есть также пророчественная, посвятельная, поэтическая и философская. В нашем контексте мы можем говорить только о последней» [Шпет 2007, 304].

### **Источники и переводы – Primary Sources and Translations**

Брентано 2018 – Brentano Ф. Четыре фазы философии и ее современное состояние // Brentano Ф. О будущем философии. Избранные труды / Пер. с нем. Р.А. Громова. М.: Академический проект, 2018. С. 37–38 (Brentano, Franz, *Die vier Phasen der Philosophie und ihr augenblicklicher Stand*, Russian Translation).

Гегель 1934 – Гегель Г.В.Ф. Философия права / Пер. с нем. Б. Столлнера // Гегель Г.В.Ф. Сочинения. В 14 т. Т. VII. М.: Соцэкгиз, 1934 (Hegel, Georg W.F., *Grundlinien der Philosophie des Rechts*, Russian Translation).

Декарт 1989 – Декарт Р. Первоначала философии // Декарт Р. Сочинения. В 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1989 (Descartes, Rene, *Principiorum Philosophiae*, Russian Translation).

Шпет 2007 – Шпет Г.Г. Искусство как вид знания. Избранные труды по философии культуры / Отв. ред.-сост. Т.Г. Щедрина. М.: РОССПЭН, 2007 (Shpet, Gustav G., *The Art as a kind of knowledge. Selected works on the philosophy of culture*, in Russian).

Brentano, Franz (1895) *Die vier Phasen der Philosophie und ihr augenblicklicher Stand*, Cotta, Stuttgart.

Dilthey, Wilhelm (1883) *Einleitung in die Geisteswissenschaften: Versuch einer Grundlegung für das Studium der Gesellschaft und der Geschichte*, Bd. I, Duncker & Humblot, Leipzig.

James, William (1911) *Some Problems of Philosophy*, Longmans, Green, and CO, London, pp. 3–28.

Hegel, Friedrich G.W. (1833) *Grundlinien der Philosophie des Rechts*, 2-Aufl., Duncker und Humblot, Berlin.

### **Сведения об авторе**

**ЩЕДРИНА Татьяна Геннадьевна** – доктор философских наук, профессор кафедры философии Института социально-гуманитарного образования МПГУ.

### **Author's Information**

**SHCHEDRINA Tatiana G.** – DSc in Philosophy, Professor at Department of Philosophy of Institute of Social Humanitarian Education at MPSU.