
Философия управления: между наукой и искусством

© 2021 г. Л.Г. Сидоров

*Рыбинский государственный авиационный технический университет им. П.А. Соловьева,
Рыбинск, 152934, ул. Пушкина, д. 53.*

E-mail: phiskt@rsatu.ru

Поступила 15.05.2020

В статье рассматриваются проблемы философии управления как науки и искусства. Вводится понятие «инспиративное управление». Инспиративная концепция управления является альтернативой бюрократическому, технократическому подходу к управлению. Инспиративное управление осуществляется как вдохновение, побудительная коммуникация. Управление как вдохновение опирается на знания науки и пафос нравственного чувства. Инспиративное управление изучается на основе методов диалектики и синергетики. С целью выявления особенностей взаимодействия чувственного и рационального, искусственного и естественного в управлении рассматриваются концепции Ф. Тэйлора, Э. Мэйо, А.А. Богданова, П.Ф. Друкера, Г.П. Щедровицкого, А.В. Тихонова, И. Нонака и др. Автор делает вывод о мыслечувственном, социально-эстетическом характере управления как коммуникации. Обосновывается необходимость нравственно ориентированной популяризации научного знания. Выделяются основные свойства инспиративного управления. Автор приходит к выводу, что метасистемой инспиративного управления является социальный идеализированный проект общества, объединяющий в себе свойства и элементы науки, философии, религии, утопии, идеологии, искусства.

Ключевые слова: философия управления, социально-эстетический подход, мыслечувственная коммуникация, инспиративное управление, вдохновение, пафос нравственного чувства, социальный идеализированный проект.

DOI: 10.21146/0042-8744-2021-9-37-48

Цитирование: *Сидоров Л.Г.* Философия управления: между наукой и искусством // Вопросы философии. 2021. № 9. С. 37–48.

Philosophy of Management: between Science and Arts

© 2021 Leonid G. Sidorov

*Rybinsk State Aviation Technical University,
53, Pushkina str., Rybinsk, 152934, Russian Federation.*

E-mail: phiskt@rsatu.ru

Received 15.05.2020

The article deals with the problems of philosophy of management as a science and art. The concept of “inspirational management” is introduced. The inspirational concept of management is an alternative to the bureaucratic, technocratic approach to managing an organization. Inspirational management is carried out as inspiration, incentive, morally oriented communication. Inspirational management is studied on the basis of methods of dialectics and synergy. In order to identify the features of the interaction of sensual and rational, artificial and natural in management, the concepts of F. Taylor, E. Mayo, A.A. Bogdanov, G.P. Shchedrovitsky, A.V. Tikhonov, I. Nonaka and others are considered. The author draws a conclusion about the thought-sensual, socio-aesthetic nature of management as communication. The necessity of a morally oriented popularization of scientific knowledge is substantiated. The main properties of inspirational management are highlighted. The author comes to the conclusion that the meta-system of scientific management is a social idealized project, an ideal type of society, which combines the properties and elements of science, philosophy, religion, utopia, ideology and art.

Keywords: philosophy of management, socio-aesthetic approach, thought-sensory communication, inspirational management, inspiration, pathos of moral feeling, social idealized project.

DOI: 10.21146/0042-8744-2021-9-37-48

Citation: Sidorov, Leonid G. (2021) “Philosophy of Management: between Science and Arts”, *Voprosy Filosofii*, Vol. 9 (2021), pp. 37–48.

Профессор нравственной философии, «отец» современной экономической теории Адам Смит считал, что управление рыночными отношениями может быть успешным только при условии нравственных общественных отношений [Смит 1997]. Развивающаяся с XIX в. философия научного управления сначала на Западе, а затем и в России пошла по пути рационализации и бюрократизации системы научного управления. Пафос нравственного чувства искусства управления стал уходить из сферы научного управления. Искусство управления стало превращаться в хозяйственный промысел. Цель данной статьи показать в историко-философском, социально-эстетическом контексте становление альтернативной гуманистической инспиративной концепции управления как науки и искусства, проникнутой пафосом нравственного чувства. С этой целью научное управление рассматривается как мыслечувственная коммуникация и инспирация. Любовь к своему делу, возвышенные чувства, стремление к общему благу позволяют ученому, философу управления обращаться к народу и быть услышанным не только узкой группой профессионалов. «Главное свойство подлинного искусства, согласно Платону, Л.Н. Толстому, Ж. Гюйо, – состоит в способности его произведений притягивать (как магнит), захватывать, заражать и заряжать людей вложенными в эти произведения чувствами и энергией» [Зинченко др. 2010, 18].

Понимание управления как коммуникации, нравственной инспирации, искусства управления знаниями сформировалось еще в античном мире. Искусство, наука и ремесло изучались в античной философии как единое целое. Согласно Платону, в основе искусства управления государством лежит знание того, как властвовать над людьми. Но превыше идеалов знания и истины, как основа всего, пребывает идея блага, идея прекрасного. Идея блага, прекрасного позволяет предметам быть познаваемыми, она сообщает им их сущность. Чтобы обрести знание, необходим трудный путь воспитания души. Платон считал, что основой любого познания является диалектический метод. Становление сущности происходит посредством веры и уподобления. Философ – тот, кто созерцает прекрасное и «любит усматривать истину» [Платон 1994, 255], – приходит к выводу Платон в диалоге «Государство». Истинное, прекрасное познаётся в творчестве, в процессе вдохновения творчим, вчувствования и сопереживания. Платоновское вдохновение, управляющее творчеством, есть сведение воедино всех сил ума, воображения, памяти, чувства и воли. С одной стороны, вдохновение – продукт разума и интеллекта, с другой, – чувство, расположение души. Человек, заражаясь пафосом искусства, подчиняется исходящей из него силе эмоционального внушения, своеобразной нравственной индукции [Платон 1994].

Под влиянием пафоса нравственного чувства люди принимают решения. Аристотель определял пафос как элемент трагедии, страдания, высокой страсти. По мнению философа, «неподдельнее всего волнует тот, кто сам волнуется, и приводит в гнев тот, кто сам сердится» [Аристотель 1984⁶, 664]. Аристотель характеризует пафос как чувствительность. Страдание, страсть, пафос человека и есть его бытие в возможности. Согласно Аристотелю – среднее между отсутствием бытия и действительным бытием есть бытие в возможности. Предмет искусства у Аристотеля – произведение вещей при помощи способности, определенной к действию. Сфера искусства – практика и производство; сфера знания – созерцание предмета, теория, умозрение. По мнению Аристотеля общее у науки и искусства то, что их можно передать посредством обучения, в отличие от опыта. Аристотель пишет, что искусство появляется тогда, когда «производится один общий взгляд на сходные предметы» [Аристотель 1976, 65–66]. Управление Аристотель называет общением политическим, направленным на благо. Искусство управления заключается в том, «чтобы люди, от природы достойные, не желали иметь больше, а недостойные не имели такой возможности» [Аристотель 1984^a, 422]. Образование должно вдохновлять чувства и умы людей. В противном случае мнениями народа овладеют демагоги.

Единство ценностей науки и искусства, гносеологического и эстетического в философии подчеркивал Т. Кампанелла. Кампанелла приходит к выводу, что наука превращается в практическое искусство, которое совершенствует жизнь человека. В новом утопическом обществе Кампанеллы труд не только разумно организован, но и любим человеком. Идеал добровольного труда становится побудительным символом, внутренней потребностью человека. В.Ф. Асмус писал о творчестве Т. Кампанеллы: «Идея завершения философии искусством, не только исцеляющим, но и совершенствующим человеческую природу, неизменно стоит в центре внимания философа» [Асмус 1984, 50]. О нравственном воспитании как основе общественного управления писал Ж.-Ж. Руссо. Он отмечал важную роль нравственного чувства в развитии философии, науки, общества, в совершенствовании человека. Философ считал, что движущие силы поведения человека – чувства и аффекты, а не принципы и теории. Совесть – высшее проявление естественного чувства человека. По мнению Руссо, тот, кто знает добро, должен еще любить добро. Любовь к познанию, мечта вдохновляют человека к деятельности, управляют им. Чувство первичнее разума. Асмус отмечает, что, по мнению Ж.-Ж. Руссо, «мы ничтожны... нашим просвещением, но мы велики нашими чувствами» [там же, 93]. По Шиллеру, красота нравственного чувства восстанавливает в человеке гармонию и энергию. Произведение науки и искусства – это диалог с каждым стоящим перед ним человеком. Искусство, по Шиллеру, – это способ преодоления пассивности мышления, активное отношение человека к миру. Человек

возвращается к своей целостности через идеал. Соединение идеала с природой – завершённое искусство и подлинная цель развития человека. В.Ф. Асмус писал, что, по мнению Ф. Шиллера, управляющая сила творческой деятельности человека, способствующая его гармоничному развитию, является эстетической по своей сущности [Асмус 1984]. Она становится источником нового притока энергии, способствует снятию отчуждения человека.

Управляющая сила вдохновения в немецкой классической философии была тесно связана с понятием идеала. И. Кант считал, что сущее противоречиво, цель идеала – должное, то есть исключение противоречий. Непосредственно созерцать идеал как образ возможно лишь в искусстве. Г.В.Ф. Гегель определял идеал как единство противоречий, как реальную форму человеческой деятельности. Идеал может быть осмыслен ученым – художником на основе вдохновения. «Идеал есть нечто, созданное художником» [Гегель 1977, 393], – пишет он. Управляющая сила идеала проявляется, по Гегелю, в том, что идеал выступает как идея в чувственном образе. Идеал – основа самоорганизации художника, отбора материала для произведения. В целенаправленном движении идея превращает внеэстетическую действительность в эстетическое отношение, в прекрасное. Ссылаясь на Платона, Гегель утверждал, что «философия и государственная власть должны слиться воедино, что идея должна стать правительницей, если только несчастью народов когда-либо должен быть положен конец» [там же, 378]. Нравственный пафос, по Гегелю, имеет не только субъективный, но и субстанциональный характер, так как связан с глубиной осмысления закономерностей описываемых явлений. Пафос – это неразрывное единство мыслей и чувства. Вне пафоса познание, производство лишается эстетической силы. Пафос создает условия действия: чувства привлекаются страданием, а дух – свободой. Гегель определял пафос нравственного чувства как всеобщую движущую силу, как осмысленную разумную страсть, как стремление к духовной свободе и всеобщему благу. Он писал: «Мы должны признать, что наше поколение жило и действовало, воодушевлённое этим чувством» [Гегель 1975, 80].

Одним из основателей научной теории управления на предприятии считают Ф. Тэйлора. Субъект-объектная парадигма управления строго разделяла функции подчиненного и руководителя, жестко нормировала и контролировала деятельность работника. Философия управления Ф. Тэйлора основывалась на том, что работник стремится к материальной выгоде и не хочет работать. Таков «экономический» человек. Система Тэйлора – это система рационализации и бюрократизации управления на индустриальном предприятии, в которой человек должен уподобляться машине. Тэйлор осуществил нормирование труда, рационализацию действий работника, ввел инструктивные карточки, сдельную оплату труда, обучение на рабочем месте. Слабость философии Тэйлора отмечал П. Друкер, который писал, что «только человеческие ресурсы могут производить экономические результаты» [Druker 1954, 183]. Ф. Тэйлор схематизировал производственную деятельность. В концепции А. Файоль цели и мотивы деятельности наемного работника отождествлялись с административными целями организации. Организация – это группа, объединение людей, деятельность которых направлена на достижение общих целей на основе общих ценностей. Идеальный тип «административного» человека был разработан М. Вебером в концепции бюрократии. Абсолютизация технократического элемента управления постепенно подменяет естественное управление искусственным. Развивается менеджеризм – абсолютизация бюрократического, технократического элемента в научном управлении.

Несколько другой вариант классического подхода к научному управлению предложил Э. Мэйо в концепции человеческих отношений. Мэйо на первый план выдвигал социально ответственного человека и его поведение в трудовом коллективе. Э. Мэйо пытался повысить производительность труда за счет удовлетворения социальных и психологических потребностей людей. Сформировалась теория «социального» человека. Э. Мэйо критиковал идеи прибыли и эгоизма как основы предпринимательской деятельности. Он считал, что в основу управления должна быть положена идея сотрудничества. «Интеллигентные и передовые управляющие смогут использовать

страстное стремление к сотрудничеству, которое все еще продолжает сохраняться в каждом обычном человеке» [Маю 1949, 100]. Э. Мэйо провел два масштабных эксперимента на заводах в Хоторне. Первый – подтвердил его идеи, а второй – провалился [Сидоров, Черников 2017]. Мэйо пытался разработать манипулятивную технологию, с помощью которой один человек сможет управлять другим.

В дальнейшем классическая теория менеджмента развивалась как технология совершенствования мотивации работника. Например, А. Маслоу наряду с психологическими потребностями выделял «высшие» потребности человека – любовь, принадлежность к коллективу, а также «потребности развития» – самоуважение, социальный статус, самореализацию как мотиваторы самоуправления. Ф. Херцберг предложил разделить потребности людей на «гигиенические» и «стимулирующие». Последние мотивируют человека к повышению профессиональной ответственности. Д. Макгрегор, У. Оучи разработали идеальный тип управления, сочетающий стремление к труду с желанием получить за него материальное вознаграждение. Согласно К. Альдерферу, потребности более низкого порядка (материальное потребление) усиливаются, если человек в принципе не может удовлетворять потребности более высокого порядка (например, потребность в развитии, уважении). Важную роль в теории управления играют теории мотивации К. Левина, Л. Портера, Э. Лоулера, В. Врума. Школа человеческих отношений в 50-е гг. XX в. трансформировалась в школу поведенческих наук (Д. Макгрегор, Г. Саймон, Д. Маккеланд и др.), тяготеющую к бихевиоризму. В XXI в. обсуждается «отношенческая» модель потребностей человека (Ж. Ньюттен, Г.Д. Левин), которую он удовлетворяет активными действиями, реализуя свои возможности. В теориях научного управления формируются взаимодополняющие подходы: процессный, системный, ситуационный, функциональный. Классический подход в научном управлении создал систему моральных и материальных побудительных символов трудовой деятельности на предприятии, впоследствии они легли в основу массовой культуры общества потребления, нивелирующей человека. Массовая культура общества потребления развивается в отсутствии социальной потребности в оригинальной научной мысли. По этому поводу Н. Винер писал: «Я протестую... против того топора, что занесли над корнями оригинальности, потому что люди, избравшие своей карьерой коммуникации, очень часто не располагают ничем, что следовало бы сообщить другим» [Винер 2019, 139].

Проблемы научного управления на предприятии рассматривались советскими учеными: Н.И. Алексеевым, А.К. Гастевым, Г.С. Григорьевым, А.Г. Здравомысловым, С.Г. Струминой, В.А. Ядовым. В 80-е гг. выделяются исследования Т.И. Заславской, А.В. Ермаковой, В.А. Мальцева и др. На рубеже XX–XIX вв. проблемы мотивации человека в процессе трудовой деятельности изучались Б.М. Генкиным, Р.А. Фатхутдиновым, В.Ф. Уколовым, О.С. Виханским, А.Я. Кибановым и др.

Впервые попытался рассмотреть научное управление в контексте социально-эстетических принципов А.А. Богданов. Философская концепция А.А. Богданова – эмпириомонизм – была положена им в основу всеобщей организационной науки – «тектологии» – архитектуры гармонии мира. Тектология Богданова – это методологическая концепция триединой организации вещей (техника), людей (экономика) и идей (идеология). Тектология основана на философии эмпириомонизма, то есть картины мира с организационной точки зрения. В работе «Эмпириомонизм» [Богданов 2003] он отмечает, что организация опыта осуществляется на основе «психоэнергетики», посредством «схем психологического подбора». Психологический подбор, по А.А. Богданову, является всеобщим принципом исследования жизни. В методологическом смысле субъективное (психическое) и объективное (естественное) тождественны. То, что «субъективно», – существует как удовольствие и страдание. К приятному – стремятся, неприятного – избегают. Эта «формула» любого управленческого воздействия одних людей на других.

Искусство управления проявляется в живых образах фантазии, в «эмоциональных колебаниях творческой души» [Богданов 1989, 48]. Организованность обозначается

как «стройность», «истина», «эстетическая гармония» [Богданов 1989, 49]. А.А. Богданов отмечал важную роль идеалов и мечты в жизни человека. Идеалы побуждают человека к действию, а значит, имеют праксеологический и эстетический смысл.

По мнению Э.В. Ильенкова, идеал – активная форма общественного сознания, организующая и управляющая индивидуальным сознанием с целью решения какой-либо проблемы. Важнейшей проблемой является проблема самосовершенствования человека. В художественной форме он описывает легенду, согласно которой человек, создав мир машин, сам становится самой худшей из них, так как ленив, стремится к угнетению других и проповедует «антропоморфизм». Порок человека в том, что, создавая «умные» машины, человек не хочет самообразовываться и самосовершенствоваться [Ильенков 2006]. Но и у искусственного интеллекта как субъекта управления, на наш взгляд, есть проблема – отсутствие мыслечувственного, нравственного побуждения – вдохновения.

В XX–XXI вв. происходят кризис классической философии и кризис символов и смыслов «постиндустриального» общества. Изменить ситуацию можно лишь в результате создания новых искусственных систем, осознанного планирования последствий своих действий. Организация – искусственная система, созданная организатором. Г.П. Щедровицкий определял управление как «мыследеятельность» (СМД – методология). Управляющая система захватывает управляемую «силой мысли». Управление – это деятельность над деятельностью (так раб Эзоп управлял своим господином). Объекты управления являются результатами нашей герменевтической познавательной деятельности [Щедровицкий 1997].

Социальное управление – это сложное многофункциональное социальное явление. На социокультурном социетальном уровне научное управление – это явление цивилизации и культуры, имеющее ценностно-ориентационный, знаниевый характер. Механизмы управления существуют в неразрывной связи с конкретными людьми – специалистами в сфере управления. Для обозначения этого единства А.В. Тихонов вводит понятие «социальное тело». Он отмечает, что решающую роль в управлении играет «сознательно построенная целостность производственного коллектива на основе добровольно разделяемой всеми системы ценностей» [Тихонов 2007, 96].

В работах таких авторов, как К. Вейк, А. Петтигрю, Д. Сильвермен, Б. Роуэн, осуществляется анализ процесса перевода целей и представлений одних акторов в цели и представления других акторов. Эти проблемы рассматриваются в работах по «экзистенциальному менеджменту» Дж.С. Одиорне. В деятельностно-активистском подходе П. Бурдье, Э. Гидденса, П. Штомпка изучается проблема совместной деятельности акторов с целью конструктивного изменения реальности. Акторные теории управления тесно связаны с АНТ – акторно-сетевой теорией Б. Латура, М. Коллона, Дж. Ло, выступающих за демократизацию процесса познания, например, в сторону искусства, оставаясь при этом в рамках науки. Экзистенциальную концепцию управления знаниями предлагают И. Нонака и Н. Конно. Они излагают «концепцию ба» как условие и организационный механизм создания знаний. «Ба» – это мир чувств, идей – контекст, в котором проявляется значение. Новый тип руководителя-вдохновителя порождает «процесс создания знаний. Всё это определяет задачи нового типа менеджмента» [Nonaka, Konno 1998, 54]. Ж. Рансьер отмечает становление нового коллективного мира, в котором индустриальное производство и искусство не только создают объекты, но и новую форму чувственного – «сенсоризм», новое разделение (сопереживание) воспринимаемого [Рансьер 2007]. Д. Макклоски, А. Кламер предлагают риторическую концепцию управления, которая разрабатывает лингвистические приемы внедрения экономических теорий в сознание людей. Однако такое управление не развивает человека, а напротив, – лишает свободы выбора и освобождает от ответственности. Научное управление знаниями в экзистенциальном менеджменте направлено на осуществление взаимодействия жизненного мира менеджеров организации и ее клиентов. В теории научного управления знаниями экзистенциального менеджмента, как и в постмодернизме в целом, отсутствуют понятия истины, добра, красоты.

Современная философия управления достаточно многогранна. Это связано с тем, что управление присутствует во всех сферах жизни, а каждая конкретная управленче-

ская ситуация имеет свою цель и технологию. Теории управления развиваются как на уровне социально-философских концепций, так и на уровне прикладных исследований. Разнообразны и философские определения управления. В.С. Диев определяет управление в широком смысле слова как «действия группы людей, соединяющих свои усилия для достижения общих целей» [Диев 2010, 35]. Он приходит к выводу, что при всех различиях управление включает в себя такие элементы, как объект, субъект, цели, средства, результаты и условия. В.А. Мирзоян считает, что философия управления изучает проблемы «места и роли человека – субъекта в системе управления, а также формы и способы их реализации в функционировании и развитии систем управления» [Мирзоян 2010, 37]. В.М. Розин отмечает, что характер управления определяет развитие социального целого одновременно как естественно-исторического процесса и как искусственного конструктивного действия людей. Он ставит вопрос о природе реальности стратегического управления как искусства. В.М. Розин пишет: «Если будущее нельзя прогнозировать, то нельзя ли его сценарировать, и как превратить наши сценарии и действия в факторы эволюции?» [Розин 2010, 22]. Современные исследования философии управления технологичны, раскрывают ценностную природу управления, но абстрагируются от социально-эстетической природы управления как искусства.

Рост наукоемкого производства, компьютеризация выдвинули на первый план общественного развития потребности в работниках умственного труда. Формируется «профессиональный» человек, высококвалифицированный работник, постоянно осуществляющийся добровольный труд по самосовершенствованию и развитию. Профессия – это результат образования и способ жизнеобеспечения человека, призвание – внутренняя мотивация. Профессионал любит то, ради чего он трудится. В постиндустриальном обществе целью управления становится качество жизни за счет удовлетворения не только материальных, но и нравственных эстетических потребностей человека. Управление в XXI в. основывается на человеческих качествах, инициативе и творческой энергии работников. Возникает необходимость «гуманистического» подхода к управлению. Гуманистический подход концентрирует внимание на управлении человеком, культурной нравственной обусловленности понимания им действий, ситуаций, целей. «Понять сознание как феномен, соразмерный обществу, значит оценить его во всем масштабе своей мощи как фактор, реально определяющий перспективы цивилизации» [Касавин 2019, 99], – пишет И.Т. Касавин.

Управлять в процессе социальной коммуникации можно лишь саморазвивающейся системой, то есть системой, имеющей собственные ценности и смыслы. Потеряв смысл, система становится неуправляемой. Процесс управления как коммуникации начинается с определения смысла самоорганизации системы. Условием научного управления как межличностной коммуникации является взаимопонимание субъектов управления, взаимопроникновение смыслов. С этой целью формируется особый научный язык, насыщенный метафорами, аналогиями, интерпретационными моделями. Такова коммуникация творческой лаборатории – площадки создания и распространения знания. Управление знаниями в творческой лаборатории имеет мыслечувственный характер. Взаимное доверие, эмоции, идеи создают условия появления инноваций.

Онтологический, гносеологический, аксиологический аспекты исследования управления должны быть дополнены социально-эстетическим осмыслением процесса научной коммуникации. Управленческая коммуникация, стимулирующая процесс творчества, выступает как произведение искусства, которое принимает форму жизни. Формируется новое – четвертое измерение научного управления. Художественная семантика всегда вдохновляла и побуждала к творчеству ученых и философов. Г. Гегель обращался к искусству Древней Греции, А. Шопенгауэр – к романтизму. Большое влияние немецкий романтизм оказал на идеи Ф. Ницше. Христианские символы повлияли на творчество Н.А. Бердяева и Н.О. Лосского. Художественные образы, вдохновляющие к инновациям, присутствуют в творчестве классиков теории менеджмента. П. Друкер, демонстрируя личную ответственность за качество работы каждого рядового работника, создает собирательный образ «медсестры Брайан». П. Сенге обращается

к образу Пигмалиона Б. Шоу. Научная коммуникация формулируется как произведение, вдохновение, оказывающее на человека управляющее воздействие. Классическое понимание научной рациональности сменяется постнеклассическим. Возникает научное вдохновение – мыслечувственная рациональность. Н.А. Кормин пишет: «Произведение познания, открываемое в душе поэта или учёного, так или иначе эстетически структурировано: его в известном смысле можно рассматривать как *l'oeuvre d'art*, как орган создания порядка» [Кормин 2017, 10–11]. Эстетическое синтезирует когнитивные и творческие структуры познания, возникает «прочувствованная истина». Само познавательное мышление можно рассматривать как эстетический феномен «наслаждения первооткрывателя». По мнению В.В. Миронова, «подлинный прорыв в научном менеджменте становится возможным только на основе радикального переосмысления идеала научности и человеческого фактора в управлении» [Миронов 2008, 173].

Научное управление в процессе коммуникации, проникнутой пафосом нравственного чувства, вдохновляющей и побуждающей к действию, мы будем называть «инспиративное управление». Предлагаемая автором инспиративная концепция управления соответствует меритократической системе управления формирующегося общества знаний.

Научное управление в обществе знаний – целенаправленный процесс коммуникации и инспирации, мыслечувственная деятельность. Управление на основе идей, проникнутых пафосом нравственного чувства, способствует объединению людей в единое целое, популяризации, коммунитаризму научного знания. Научное управление в процессе межкультурной коммуникации включает в себя интенции различных систем управления: американской – индивидуалистической, японской – коллективистской, китайской – моралистической, российской – мессианской. Русский образованный человек чувствует, что несет ответственность за благо всего человечества, хотя не всегда умеет правильно организовать даже собственную жизнь. Гуманистическое инспиративное управление создает условия добровольного коллективного стремления к совершенствованию, преобразованию себя и мира, устойчивому развитию общества. «И хотя руководители должны обладать значительными властными полномочиями, их функция в современной организации заключается не в том, чтобы командовать. Их функция – вдохновлять» [Druker 1992, 103], – пишет П. Друкер.

Инспиративное управление обладает следующими свойствами: мыслечувственной природой, нравственно-гуманистической направленностью; опирается на ценности и смыслы; имеет программно-проектный характер; стимулирует творчество на основе неясного знания, художественных образов, мифов, идеалов; формируется гибридным сообществом, диалектично в своей основе; является формой популяризации, коммунитаризации научного знания, способом перехода к самоуправлению, имеет национальную специфику [Сидоров, Черников 2017, 158–159]. Вдохновение – процесс творческого подъема сил и энергии человека, обращенный к высшим ценностям и идеалам, способствующий решению проблем, возникновению нового знания. Вдохновение – инспиративное управление в процессе коммуникации, побуждающее к творчеству. Можно выделить следующие условия успешного инспиративного управления. Во-первых, это неформальное общение, способствующее «организационной избыточности» знания (*redundancy*), включающее в себя диалоги, дискуссии, научные коммуникации. Во-вторых, работа в команде, формирующая коммунитаризм, коллективизм в управлении знаниями. Примером этого служит японская система «ринги» – коллективное принятие решение всеми сотрудниками. В-третьих, – самосовершенствование и саморазвитие, проявляющееся, прежде всего, в системе непрерывного самообразования. В Японии этой цели служит система «кайдзен». Работник, не стремящийся к развитию и самообразованию, становится обузой для коллектива. Такого позора уважающий себя японец допустить не может. В-четвертых, каждый работник умственного труда должен стремиться способствовать совершенствованию и развитию других людей. Его деятельность должна быть альтруистически направлена на распространение знаний («*continuous improvement*»). Эти принципы сложно заимствовать из западной

культуры, так как там знания рассматриваются как проявление силы и власти, и бесплатно ими делиться никто не будет.

По характеру и качеству доминирующих символов можно выделить три типа инспиративного управления: организационное, социальное, гуманистическое. Организационное инспиративное управление опирается на такие побудительные символы, как научно-технический прогресс, управление знаниями, системное мышление и т.п. Побудительные символы социального инспиративного управления включают в себя идеалы трудового смысла жизни, социального прогресса, образованного человека и др. К гуманистическим нравственно-философским символам относятся идеи гуманитарного прогресса, гражданские, экологические ценности, направленные на самосовершенствование человека. Ориентируясь на ценности истины, общего блага, добра, красоты, они создают порождающие принципы общественного действия. Символический характер научного управления как коммуникации и инспирации в XXI в. определяет особенности и механизмы развития сложной динамической системы «человек – организация – общество».

Современные процессы глобализации изменяют установки и ценности потребителя. Ценности всё более становятся нематериальными. К этим ценностям относится социальное благополучие, гарантии квалифицированной работы, осмысленная, гармоничная жизнь. «Люди покупают не столько материальные блага, сколько символы гармонии, равновесия, безопасности, благополучия, социальной интегрированности», – пишет Р. Салмон [Салмон 2004, 102]. Важную роль в приобретении продукции играют этико-эстетические факторы и мотивы. Человеку важно чувствовать, что он совершает благое дело и вносит посильный вклад в решение экологических и гуманитарных проблем. Общественное управление должно найти баланс между ценностями потребления, технократическими принципами и этико-эстетическими идеалами. Чтобы отдельный человек верил в свои возможности, общество должно демонстрировать возможности человечества в достижении идеалов, посредством формирования социального идеализированного проекта. Он стимулирует к выполнению таких социальных функций, как поиск истины, создание изобилия, единение людей на принципах добра и мирного сосуществования, вдохновение образами лучшего будущего. Анализируя успешную работу корпорации, Р. Акофф пишет: «Вдохновение и стремление идут рука об руку» [Акофф 1985, 66–69].

Основным элементом научного управления как коммуникации и инспирации являются нравственные побудительные символы. Инспиративное управление как вдохновение в процессе коммуникации символично. Символ в человеческом сознании задает программу управления действительностью. Исследование роли символа в жизни человека посвящены работы Э. Кассирера, А.Ф. Лосева, Г. Мида, У. Уорнера, П. Бурдые и др. Символ – живое, то есть идейно-образное отражение вещи в сознании. Но это такое отражение вещи, которое содержит в себе все ее возможные проявления, обобщает их до уровня закона. Тем самым становятся возможным и практическое воплощение теории и сознательное изменение реальности. Символ направлен на практическое и сознательное творческое переделывание действительности. Символ – отражение, определяющее смысл вещи для человека. Он хорошо разработан и организован. Символ – тетический, объективирующий, интенциональный, эматический, ноэтический, сигнификативный акт сознания [Лосев 1976]. В философском смысле символами становятся понятия, способные совершенствовать и переделывать действительность, обладающие идейной образностью и образной идейностью. Ведущую роль в научном управлении как коммуникации играют побудительные символы (идеалы, проекты, решения, программы, призывы и т.п.).

Культурные смыслы, любовь к добру, красоте, истине вдохновляют человека создавать, совершенствовать, распространять новое знание. Но символы, образы, идеи, понятия культурно-исторически обусловлены. В одни и те же понятия у разных народов вкладывается разный смысл и значение. Побудительные символы каждой культуры наполнены собственным смыслом. Механический перенос японских методов

управления на заводах General Motors в разных странах стал причиной катастрофических последствий. В компании General Motors начались забастовки, за неделю убытки составили два миллиарда долларов. Западный менеджмент не только не может заимствовать японскую систему управления, он не хочет ее заимствовать. Чуждая система смыслов не создает пространство, порождающее знание. Российской науке управления необходимо разработать новую систему смыслов и символов, где пересекутся и будут взаимодействовать в мышлении картезианский и русский мир. Формула управления знаниями в западном мире: «Я мыслю, следовательно, существую». Формула управления знаниями в русском мире: «Я люблю, следовательно, я мыслю и существую».

Радикальное переосмысление идеала научного управления, по мнению автора, возможно на основе анализа нравственной, социально-эстетической природы научного управления как вдохновения в процессе коммуникации. Вдохновение – творческое вдохновение нравственными чувствами, возникающее в процессе общения, самосовершенствования, стимулирующее активность других людей. Вдохновение характеризуется волей и решимостью творить, воображением, живым интересом к предмету творчества, радостью, полным поглощением предметом творчества как произведением. Происходит трансформация – экстернализация и интернализация – неявного знания. Важным фактором научного управления в современном обществе становится «мягкий» тип коммуникативного управления – инспиративное управление. Инспиративное управление – убеждение и вдохновение – основная функция руководителя, общества, культуры источник их саморазвития. В процессе научного управления, наполненного пафосом нравственного чувства, создается «живое знание», мыслечувственное воплощение мечты. Инспиративное управление осуществляется на основе популяризации, коммуниитаризации научного знания. В качестве ведущей современной модели общества выступает идеализированный проект общества знаний. Субъектом управления в меритократической системе становится образованный человек – собственник средств производства – своих знаний. Основой философии управления в практике развитых стран становится идеализированный проект общества знаний. Социальный идеализированный проект сочетает в себе элементы науки, религии, философии, идеологии, утопии, искусства. Научное управление как коммуникация имеет двойственную природу: искусственную и естественную. В сфере научного управления искусственное представлено технократически как результат научно-технического творчества, расширяющий физические возможности человека. Естественное в сфере социального управления представляет собой утверждение нравственной сущности человека как основы самоуправления. Инспиративная концепция управления предполагает духовную самореализацию человека посредством вдохновения нравственными чувствами, образами, символами, идеалами. Наука управления создает новые технологии управления; искусство управления – непрерывное стремление к совершенствованию.

Источники и переводы – Primary Sources and Translations

Акофф 1985 – Акофф Р. Планирование будущего корпораций. М.: Прогресс, 1985 (Ackoff, Russell, *Creating the Corporate Future*, Russian Translation).

Аристотель 1976 – *Аристотель*. Сочинения. В 4 т. Т. 1 / Пер. А.В. Кубицкого. М.: Мысль, 1976 (Aristotle, *Metaphysics*, Russian Translation).

Аристотель 1984^a – *Аристотель*. Сочинения. В 4 т. Т. 4. Политика / Пер. С.А. Жебелева. М.: Мысль, 1984. С. 375–644 (Aristotle, *Politics*, Russian Translation).

Аристотель 1984^b – *Аристотель*. Сочинения. В 4 т. Т. 4. Поэтика / Пер. М.Л. Гаспарова, общ. ред. А.И. Доватура. М.: Мысль, 1984. С. 645–680 (Aristotle, *Poetics*, Russian Translation).

Асмус 1984 – Асмус В.Ф. Историко-философские этюды. М.: Мысль, 1984 (Asmus, Valentin F., *Historical and Philosophical Studies*, Russian Translation).

Богданов 1989 – Богданов А.А. Тектология: (Всеобщая организационная наука). В 2 кн. Кн. 1. М.: Экономика, 1989 (Bogdanov, Alexandr A., *Tectology: (General Organizational Science)*, in Russian).

Богданов 2003 – Богданов А.А. Эмпириомонизм: Статьи по философии. М.: Республика, 2003 (Bogdanov, Alexandr A., *Empiriomonism: Articles on Philosophy*, in Russian).

Винер 2019 – *Винер Н.* Кибернетика и общество. М.: АСТ, 2019 (Wiener, Norbert, *The Human Use of Human Beings*, Russian Translation).

Гегель 1975 – *Гегель Г.В.Ф.* Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики / Пер. Б.Г. Столпнера. М.: Мысль, 1975 (Hegel, Georg Wilhelm Fredrich, *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften. Wissenschaft der Logik*, Russian Translation).

Гегель 1977 – *Гегель Г.В.Ф.* Энциклопедия философских наук. Т. 3. Философия природы / Пер. Б.А. Фохта. М.: Мысль, 1977 (Hegel, Georg Wilhelm Fredrich, *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften. Die Philosophie des Geistes*, Russian Translation).

Лосев 1976 – *Лосев А.Ф.* Проблема символа и реалистическое искусство. М.: Искусство, 1976 (Losev, Alexey F., *Symbol Problem and Realistic art*, in Russian).

Платон 1994 – *Платон* Собрание сочинений. В 4 т. Т. 3. / Пер. А.Н. Егунова. М.: Мысль, 1994 (Plato, Republic, Russian Translation).

Смит 1997 – *Смит А.* Теория нравственных чувств / Пер. П.А. Бибикова. М.: Республика, 1997 (Smith, Adam, *The Theory of Moral Sentiments*, Russian Translation).

Primary Sources

Druker, Peter F. (1954) *The Practice of Management*, Harper&Brother, NY.

Druker Peter F. (1992) “The New Society of Organizations”, *Harvard Business Review*, September-October, pp. 95–104.

Mayo, Elton (1949) *The Social Problem of Industrial Civilization*, Routledge&Kegan Paul, London.

Nonaka, Ikujiro, Konno, Noboru (1998) ‘The Concept of “Ba”: Building a Foundation for Knowledge Creation’, *California Management Review*, Vol. 40 (3), pp. 40–54.

Ссылки–References in Russian

Диев 2010 – *Диев В.С.* Управление. Философия. Общество // Вопросы философии. 2010. № 8. С. 35–41.

Зинченко, Пружинин, Щедрина 2010 – *Зинченко В.П., Пружинин Б.И., Щедрина Т.Г.* Искусство как феномен культурно-исторического познания (из истории гуманитарной науки в России) // Пространство культуры. Дом Бурганова. 2010. № 1. С. 8–33.

Ильенков 2006 – *Ильенков Э.В.* Об идолах и идеалах. Киев: Час-крок, 2006.

Касавин 2019 – *Касавин И.Т.* Наука как этический проект // Вопросы философии. 2019. № 11. С. 90–103.

Кормин 2017 – *Кормин Н.А.* Познание как произведение: эстетический эскиз. М.: Языки славянской культуры: Глобал Ком, 2017.

Мирзоян 2010 – *Мирзоян В.А.* Управление как предмет философского анализа // Вопросы философии. 2010. № 4. С. 35–46.

Мионов 2008 – *Мионов В.В.* Управление как наука: традиции и инновации // Высшее образование в России. 2008. № 2. С. 172–175.

Рансьер 2007 – *Рансьер Ж.* Разделяя чувственное. СПб.: Изд-во Европейской ун-та, 2007.

Розин 2010 – *Розин В.М.* Философия управления: основные направления, предмет, сущность управления // Философия управления: проблемы и стратегии. М.: ИФРАН, 2010. С. 3–45.

Салмон 2004 – *Салмон Р.* Будущее менеджмента. СПб.: Питер, 2004.

Сидоров, Черников 2017 – *Сидоров Л.Г., Черников В.Г.* Философия управления как специальная социально-философская теория: монография. М.: РУСАЙНС, 2017.

Тихонов 2007 – *Тихонов А.В.* Социология управления. М.: Канон +, Реабилитация, 2007.

Щедровицкий 1997 – *Щедровицкий Г.П.* Философия. Наука. Методология. М.: Школа Культурной Политики, 1997.

References

Diev, Vladimir S. (2010) “Control. Philosophy. Society”, *Voprosy Filosofii*, Vol. 8, pp. 35–41 (in Russian).

Ilyenkov, Evald V. (2006) *About Idols and Ideals*, Hour-Krok, Kiev (in Russian).

Kasavin, Ilya T. (2019) “Science as an Ethical Project”, *Voprosy Filosofii*. Vol. 11, pp. 90–103 (in Russian).

Kormin, Nikolay A. (2017) *Cognition as a Work: Aesthetic Sketch*, Global Kom, Moscow (in Russian).

Mirzoyan, Valery A. (2010) “Management as a Subject of Philosophical Analysis”, *Voprosy filosofii*, Vol. 4, pp. 35–46 (in Russian).

Mironov, Vladimir V. (2008) “Management as a Science: Traditions and Innovations”, *Higher Education in Russia*, Vol. 2, pp. 172–175 (in Russian).

Ranciere, Jacques (2000) *Le partage du sensible: Esthétique et politique*, La Fabrique, Paris (Russian Translation).

Rozin, Vadim M. (2010) “Management Philosophy: Main Directions, Subject, Essence of Management”, *Management Philosophy: Problems and Strategies*, IFRAN, Moscow, pp. 3–45 (in Russian).

Salmon, Robert (2004) *The Future of Management*, Piter, Saint-Petersburg (Russian Translation).

Sidorov, Leonid G., Chernikov, Victor G. (2017) *Management Philosophy as a Special Socio-Philosophical Theory: Monograph*, Ruscience, Moscow (in Russian).

Tikhonov, Alexander V. (2007) *Sociology of Management*, Canon+, Rehabilitation, Moscow (in Russian).

Shchedrovitsky, Georgy P. (1997) *Philosophy. The Science. Methodology*, School of Cultural Policy, Moscow (in Russian).

Zinchenko, Vladimir P., Pruzhinin, Boris I., Shchedrina, Tatyana G. (2010) “Art as a Phenomenon of Cultural-historical Knowledge (from the History of Humanities in Russia)”, *The Space of Culture. Burganov House*, Vol. 1, pp. 8–33 (in Russian).

Сведения об авторе

СИДОРОВ Леонид Григорьевич –

кандидат экономических наук, доцент кафедры философии, социально-культурных технологий и туризма Рыбинского государственного авиационного технического университета им. П.А. Соловьева.

Author’s Information

SIDOROV Leonid G. –

CSc in Economics, Associate Professor,
Department of Philosophy, Socio-Cultural
Technologies and Tourism, Solovyov Rybinsk
State Aviation Technical University.