

**Новая роль знаний в процессе движения к ноономике.
Размышления над книгой С.Д. Бодрунова
«Ноономика: траектория глобальной трансформации»**

© 2021 г. О.Н. Смолин

Государственная Дума РФ, Москва, 103265, ул. Охотный ряд, д. 1.

E-mail: smolin@duma.gov.ru

Поступила 15.03.2021

В современных условиях стоящие перед человечеством глобальные проблемы перешли из пространства теоретических дискуссий в пространство практических вопросов, требующих немедленного решения на уровне отдельных стран и мирового сообщества в целом. Эти изменения сопряжены с новой технологической революцией в общественном производстве, о которой сегодня говорят не только ученые-теоретики, но и практики мирового бизнеса, политические лидеры ведущих стран мира. Принципиальные перемены происходят и в социальной стратификации общества. В статье обсуждается теория, описывающая возможное устройство социума, возникающее в ходе этих трансформаций, – концепция ноономики, разработанная С.Д. Бодруновым. Анализируются ее составляющие, а также пути движения к данному состоянию общественной системы, включая формирование нового индустриального общества второго поколения (НИО2), процессы социализации общественной жизни и новой индустриализации на базе интеграции науки, образования и производства. Размышляя над работами С.Д. Бодрунова, автор высказывает и собственные представления о возможных сценариях будущего, включая вызовы, на которые человечеству предстоит ответить в обозримой перспективе. Предлагается открыть дискуссию по проблемам, поднятым создателем концепции ноономики, связанным с глобальной трансформацией современного общества.

Ключевые слова: ноономика, новое индустриальное общество второго поколения, НБИКС-технологии, знаниеинтенсивное производство, человек культурный, симулятивные потребности, прекаризация, геополитэкономические конфликты.

DOI: 10.21146/0042-8744-2021-9-5-12

Цитирование: *Смолин О.Н.* Новая роль знаний в процессе движения к ноономике. Размышления над книгой С.Д. Бодрунова «Ноономика: траектория глобальной трансформации» // Вопросы философии. 2021. № 9. С. 5–12.

The New Role of Knowledge in Process of Movement to Noonomy

Reflection on the book

Noonomy: Trajectory of Global Transformation

by Sergei D. Bodrunov

© 2021 Oleg N. Smolin

*The State Duma, The Federal Assembly of the Russian Federation,
1, Okhotny Ryad str., Moscow, 103265, Russian Federation.*

E-mail: smolin@duma.gov.ru

Received 15.03.2021

In modern conditions, the global problems facing humanity have moved from the space of theoretical discussions to the space of practical issues that require immediate solutions at the level of individual countries and the world community as a whole. These changes are associated with a new technological revolution in social production, which is being discussed today not only by theoretical scientists, but also by chief business practitioners and political leaders of the most influential countries of the world. Fundamental alterations are also taking place in the social stratification of society. The article discusses the theory, which can explain the social system arising in the course of these transformations – Noonomy conception, created by Sergey D. Bodrunov. An analysis of its constituents is presented, as well as contingent ways to attain this state of social system, including formation of the second-generation New Industrial Society (NIS.2), socialization of the social life, the new industrialization, based on the integration of science, education and manufacture. Reflecting on Bodrunov's works, author gives an account of his own thoughts about possible future scenarios, with challenges, that may appear before mankind in close perspective, among those. The paper is a proposal to discuss problems concerned with global transformation of modern society, which were emphasized by the Noonomy theory creator.

Keywords: Noonomy, the second-generation New Industrial Society, NBIC technologies, knowledge intensity, man of culture, factitious needs, precarity, geopolitical conflicts.

DOI: 10.21146/0042-8744-2021-9-5-12

Citation: Smolin, Oleg N. (2021) "The New Role of Knowledge in Process of Movement to Noonomy. Reflection on the book *Noonomy: Trajectory of Global Transformation* by Sergei D. Bodrunov", *Voprosy filosofii*, Vol. 9 (2021), pp. 5–12.

XXI в. стал периодом кризисов, которые потрясли мировую экономику и сказались на всех сферах общественных отношений. Глобальный кризис 2008–2009 гг. оказался не самой большой проблемой наступившего столетия, ибо зимой 2019–2020 гг. начались новые катаклизмы в мировой экономической и финансовой системе, которые усугубились пандемией, возникшей вследствие всеобщего распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19. Помимо изменений в обществе, связанных с технологической революцией, произошла трансформация геополитэкономических соотношений в мире, когда Китайская Народная Республика оказалась второй экономической сверхдержавой по объему ВВП в долларовом исчислении, а при пересчете ВВП по паритету покупательной способности – первой.

На месте традиционной классовой структуры капитализма формируется система, в которой вследствие прогресса новых технологий, увеличения творческого содержания

труда, развития виртуального пространства жизнедеятельности и т.п. возникают новые общественные группы и слои. С одной стороны, происходит прекарнизация работников (см. [Тощенко 2015]), а с другой стороны, развивается креативный класс, причем эти процессы протекают в единстве, создавая трудности для понимания типов общественных структур, в т.ч. страт, в новом обществе.

Все это обуславливает необходимость дать теоретически обоснованный ответ на вопрос о том, перед лицом каких общественных перспектив стоит сегодня человечество, включая Россию.

Один из вариантов ответа на эти вопросы предлагают работы профессора С.Д. Бодрунова. На протяжении последних лет им опубликована целая серия книг и статей, посвященных продвижению человечества к качественно новому общественному состоянию, которое он назвал «ноономикой».

Этот термин вызывает ассоциации, с одной стороны, с экономикой, основанной на знаниях, а с другой – с ноосферой, о которой писал В.И. Вернадский. В действительности же речь идет о новой общественной системе в целом, где знания преобразуют не только экономику, но и все сферы общества.

Понять, в чем состоит сущность данной концепции, можно, обратившись к новой книге С.Д. Бодрунова «Ноономика: траектория глобальной трансформации» [Бодрунов 2020⁹]. Эта работа является своего рода квинтэссенцией многочисленных публикаций и дает в сжатом виде изложение того, что было написано профессором на протяжении последних десятилетий. Книга представляет собой серию из восьми тесно взаимосвязанных очерков, каждый из которых автор назвал шагом к осмыслению природы ноономики.

Первый шаг, который фиксируется в работе, – это понимание современного социума как системы, в которой определяющую роль по-прежнему играет общественное производство, однако это – стремительно изменяющееся производство, характерное для *нового индустриального общества второго поколения* (НИО2). Человек постепенно становится все менее и менее включен в репродуктивный индустриальный труд (в старом понимании индустрии). Производство становится качественно новым, «умным», «безлюдным», базирующимся на использовании НБИКС-технологий¹, «интернета вещей» и т.п., – именно это и предопределяет в совокупности новое состояние социума, о котором говорит далее С.Д. Бодрунов.

Отметим, что в рамках развития теоретических представлений в книге дается критика концепции постиндустриального общества, в то время как в работах Д. Белла (см., например: [Bell 1996]) и других исследователей теория постиндустриализма фактически оказывалась апологией процесса, который привел к деиндустриализации, к приоритетному развитию посреднических видов деятельности – и в особенности финансового сектора – в США и некоторых других странах. Эта теория была использована для аргументации процессов финансиализации, причем не только в экономике, но и в общественном секторе.

Завершает первый очерк характеристика знаний как решающего фактора производства в условиях генезиса нового индустриального общества второго поколения. Сам процесс новой индустриализации справедливо трактуется автором как интеграция науки, образования и производства. При этом и для современной экономики, и для современного общества, и для прогресса человека объективной необходимостью становится образование для всех в течение всей жизни.

Следующим шагом в движении к ноономике, по мнению С.Д. Бодрунова, является переход в мир новых технологий. В рецензируемой книге дается детальная характеристика современной технологической революции, в результате которой возникает шестой технологический уклад и постепенно развивается НБИКС-конвергенция технологий (нано-, био-, информационных, когнитивных и социальных), прогрессируют гибридные и аддитивные технологии, во многом определяющие описанные выше процессы. Этот раздел книги написан профессором в диалоге с разработками академика С.Ю. Глазьева (например: [Глазьев 2012; Глазьев 2015]).

В третьем очерке рассматриваются проблемы развития знаниеинтенсивного производства. Именно здесь автором дается характеристика процесса выхода человека «по ту сторону собственно материального производства», который не вызывает исчезновения индустриального производства как такового, но наделяет его иными качествами, в том числе делает его «безлюдным» и «знаниеинтенсивным»; такое производство должно быть *интегрировано с наукой и образованием*.

Здесь уместно вспомнить, что в одной из своих статей С.Д. Бодрунов говорит о тенденции к социализации общественной жизни, имея в виду переход от зоологической, конкурентной парадигмы к обществу, основанному на сотрудничестве, кооперации и развитии личности [Бодрунов 2020⁶]. В связи с этим позволю себе заметить следующее.

Во-первых, тенденция к социализации действительно существует в современном обществе, подобно тому, как элементы средневековой цивилизации (феодализма) зарождались в рамках классического рабовладения, а индустриальная цивилизация (капитализм) – в рамках цивилизации средневековой. Странники традиционного марксизма, которые утверждали, что социализм не может зародиться в недрах капитализма, как теперь очевидно, ошибались. Более того, новая стадия развития капитализма, именуемая некоторыми исследователями социальным капитализмом и наступившая приблизительно в 1950-х гг., соединила рыночную экономику и социальное государство, то есть некоторые элементы, традиционно считавшиеся социалистическими.

Во-вторых, по-прежнему имеет место тенденция классического капитализма к концентрации капитала. Не так давно почти одновременно были опубликованы данные, согласно которым в период связанного с пандемией кризиса 2020 г. миллиардеры в мире обогатились на 3,9 трлн долларов², и данные Международной организации труда (МОТ), по расчетам которой работники потеряли почти столько же – 3,7 трлн долларов³. За это время продажи в сегментах дешевых товаров и товаров среднего уровня цен во всем мире упали, а в сегменте супердорогих товаров продолжали расти. Другими словами, богатые могли позволить себе увеличить потребление, тогда как скудное потребление бедных еще более сократилось.

В-третьих, приведенные факты показывают, что границы социализации даже на современной стадии развития социального государства являются достаточно узкими, а тенденция к социализации (по крайней мере в среднесрочной перспективе) вряд ли станет ведущей.

В четвертом очерке С.Д. Бодрунов показывает, как изменяется в новом индустриальном обществе второго поколения содержание труда, развивается его творческая компонента. В свою очередь, это становится основой постепенного отказа от симулятивных потребностей и формирования потребностей иного типа. Этот аспект работы следует подчеркнуть особо, поскольку, на наш взгляд, анализ современного общества потребления как социума, создающего предпосылки для развития симулятивных потребностей, которые удовлетворяются при помощи симулякров, – важная тема.

В пятом очерке С.Д. Бодрунов анализирует развилку, перед которой в настоящее время оказалось человечество (впрочем, не в первый раз). Дело в том, что прогресс технологий может вызвать не только движение по направлению к нооэкономике, но и формирование новых угроз, которые связаны с давлением на окружающую среду, неравенством и геополитическими конфликтами.

Эту развилку автор книги во многом характеризует в контексте противоречия между прогрессом технологий и сохраняющимися в настоящее время социальными отношениями, где определяющую роль играют крупные корпоративные структуры и бюрократические институты, и автор книги характеризует данное столкновение, во многом пересекаясь с традиционными марксистскими представлениями о противоречии производительных сил и производственных отношений, в том числе в их интерпретации применительно к условиям XXI в.

Стоит отметить: в статьях, посвященных анализу пандемии и вышедших одновременно с книгой, С.Д. Бодрунов подчеркнул, что пандемия стала не причиной, но всего лишь триггером системного кризиса, который назревал уже долгое время [Бодрунов 2020^a]. Соответственно, пятый очерк завершается констатацией того, что рост рисков неизбежен в рамках существующего экономического строя.

Шестой шаг в продвижении концепции ноономики С.Д. Бодрунов связывает с развитием нового индустриального производства, где главным становится создание и использование знаний и обусловленная этим двоякая роль последних в формировании-удовлетворении потребностей. Эта роль состоит в том, что знание выступает не только способом создания новых благ, но и условием потребления этих благ.

Именно в сфере образования человек включается в активную деятельность. Подчеркнем – в деятельность, а не потребление в привычном смысле этого слова. Благодаря этому он и оказывается способен к распремечиванию, причем не только информации, но и культурных благ в целом. Аналогичной позицией много лет руководствуется автор этой рецензии, критикуя так называемую теорию образовательных услуг и доказывая педагогам, что они работники сферы не обслуживания, но производства, причем самой важной – сферы воспроизводства самого человека [Смолин 2020].

В этой связи видится совершенно обоснованным сделанный С.Д. Бодруновым в седьмом очерке вывод о том, что культура становится хозяйственным императивом. В рамках концепции автора книги главным результатом прогресса производства на пути к ноономике становится именно «человек культурный» как продукт воспроизводства, и именно в этом процессе происходит возвышение личности. Согласно Бодрунову, так происходит переход от экономической рациональности к разумному формированию потребностей – важный сдвиг в развитии человечества. И с этим мы не можем не согласиться.

Завершает работу характеристика перехода к ноономике как снятию отношений, характерных для экономической системы в целом. Этот тезис С.Д. Бодрунова является новаторским, хотя базируется на марксистских разработках, ибо еще Маркс и Энгельс утверждали, что будущее предполагает скачок человечества из «царства необходимости» в «царство свободы»⁴. О будущем обществе как постэкономическом писали и представители критического марксизма XX в. (В.М. Межуев, А.В. Бузгалин), и сторонники неолиберальных идей (Д. Белл, В.Л. Иноземцев), однако у С.Д. Бодрунова этот тезис получил оригинальную интерпретацию и аргументацию.

В условиях генезиса ноономики происходит, по мнению автора рецензируемой книги, отказ от узко понятой экономической рациональности и возникает неэкономический способ регулирования хозяйственной деятельности. При этом человечество вступает в новые социальные отношения, базирующиеся на автономно функционирующей техносфере, и формируется новый тип человека. Это будущее С.Д. Бодрунов рисует не в деталях (что совершенно справедливо), но лишь как некоторую тенденцию, возникающую вследствие прогресса технологий. При этом он вновь и вновь подчеркивает, что противоречия на пути движения к новому обществу глубоки, а победа именно этой траектории отнюдь не обязательна.

Безусловно, любая работа, прогнозирующая будущее на основе современных тенденций, не может не содержать большого спектра положений, которые вызывают сомнения и требуют специального анализа. Более того, представляется, что размышления о грядущем по самой своей природе имеют преимущественно сценарный характер. В этой связи отметим лишь две проблемы.

Во-первых, исследуя современные тенденции движения к обществу будущего, С.Д. Бодрунов, на наш взгляд, акцентирует исключительно необходимость постепенного эволюционного движения к этому новому состоянию и не рассматривает возможности революционных изменений.

Между тем, несмотря на предпочтительность эволюционного развития перед потрясениями революции, нельзя не заметить, что такая позиция вряд ли реалистична. Философы разных веков и направлений давно показали, а современная наука

на математических моделях подтвердила, что столь сложные системы, как социум, вряд ли могут развиваться исключительно путем накопления количественных или постепенных качественных изменений. Напротив, теории мыслителей, которые пропагандировали безальтернативность плавного хода истории или достижение совершенного общества, каждый раз опровергались практикой. Едва ли не последняя попытка в этом роде – идея конца истории Фрэнсиса Фукуямы, который на рубеже 1980–1990-х гг. прославился книгами и статьями на эту тему. Он, в частности, утверждал, что история закончилась торжеством либеральной цивилизации и в дальнейшем все страны будут двигаться в этом направлении, благодаря чему новый мир станет сытым, богатым, но довольно скучным. Даже те, кто на рубеже 1990-х, несмотря на геополитическую катастрофу Советского Союза, продолжал верить Фукуяме, перестали это делать после 1 сентября 2001 г., когда обнаружилась так называемая война цивилизаций. Очевидно, что в последние годы серьезные политические потрясения испытали даже такие идеализируемые отечественными либералами общественные модели, как французская или американская.

Во-вторых, в рецензируемой книге, на наш взгляд, недостаточно полно рассматривается вопрос о тех социальных слоях, которые могут выступить в качестве как главных акторов, так и противников на пути движения к ноономике. Среди таких противников вполне могут оказаться:

- представители государственной бюрократии и властвующих элит, которые получают немалые экономические, социальные и политические преимущества от сохранения существующей системы;
- слои общества, которые в современных условиях традиционно связаны с классическим индустриальным производством, репродуктивным по своему содержанию трудом, и которые в условиях трансформации технологий могут оказаться в положении отверженных, остаться «по ту сторону» новой общественной жизни.

Заметим: переход от современного состояния к позитивно оцениваемому С.Д. Бодруновым статусу прекариев и фрилансеров осмысляется иначе в работах целого ряда социологов, как зарубежных, так и отечественных. В частности, Ж.Т. Тощенко (см., например: [Тощенко 2015]) показывает глубокие противоречия и негативные последствия прекаризации.

На наш взгляд, анализ иных возможных сценариев, проблем и препятствий на пути движения к ноономике мог бы стать важным дополнением к тем разработкам, которые содержит книга С.Д. Бодрунова. Впрочем, эти соображения указывают не столько на недостатки рецензируемого исследования, сколько на различия наших научных школ и парадигм, полемика между которыми необходима и полезна.

Полагаю, найдется аргументация и у сторонников праволиберальных и правоконсервативных теорий, которые увидят в книге С.Д. Бодрунова немало того, с чем не смогут согласиться. Весьма вероятно, что жесткую критику с их стороны вызовет в полной мере разделяемая мною характеристика социума будущего как системы, в которой «диффундируют» (термин С.Д. Бодрунова) отношения собственности и где утрачивает свою доминирующую роль финансовый капитал.

Но тем интереснее эта работа, провоцирующая дискуссии в научном сообществе и раскрывающая горизонты возможного будущего, причем такого, в котором, на наш взгляд, совершенно справедливо указывается общая траектория движения к системе, где будут сняты противоречия социального отчуждения. Если, конечно, человечество сумеет предотвратить грозящую ему при пролонгации современных тенденций глобальную катастрофу.

Примечания

¹ См.: [Schummer 2010; Ефременко, Гиряева, Евсеева 2012].

² См.: Миллиардеры стали богаче на 3,9 трлн долларов, данные благотворительной организации Oxfam. URL: <https://www.deccanherald.com/international/billionaires-39-trillion-richer-as-poor-suffer-in-widening-covid-19-divide-oxfam-943036.html>

³ См.: Рабочие потеряли 3,7 триллиона долларов прибыли во время пандемии. URL: <https://www.businessinsider.com/workers-lost-37-trillion-in-earnings-during-the-pandemic-2021-1>

⁴ Подробнее о скачке из «царства необходимости» в «царство свободы» см. [Энгельс 1961, 294–295; Маркс 1962, 386–387].

Источники и переводы – Primary sources and Translations

Маркс 1962 – Маркс К. Капитал. Т. III // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 25. Ч. II. М.: Госполитиздат, 1962 (Marx, Karl, *Das Kapital*, Russian Translation).

Энгельс 1961 – Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 20. М.: Госполитиздат, 1961. С. 5–338 (Engels, Friedrich, *Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft*, Russian Translation).

Ссылки – References in Russian

Бодрунов 2020^a – Бодрунов С.Д. Глобальные риски в пространстве пандемии: практика подтверждает теорию ноономики // Экономическое возрождение России. 2020. № 1. С. 4–14.

Бодрунов 2020^b – Бодрунов С.Д. На пути к ноономике: человек, технологии, общества // Мир перемен. 2020. № 2. С. 24–39.

Бодрунов 2020^b – Бодрунов С.Д. Ноономика: траектория глобальной трансформации. М.: ИНИР; Культурная революция, 2020.

Глазьев 2015 – Глазьев С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития // Научные труды Вольного экономического общества России. 2015. Т. 196. С. 86–186.

Глазьев 2012 – Глазьев С.Ю. Современная теория длинных волн в развитии экономики // Экономическая наука современной России. 2012. № 2. С. 27–42.

Ефременко, Гиряева, Евсеева 2012 – Ефременко Д.В., Гиряева В.Н., Евсеева Я.В. NBIC-конвергенция как проблема социально-гуманитарного знания // Эпистемология и философия науки. 2012. Т. XXXIV. № 4. С. 112–129.

Смолин 2020 – Смолин О.Н. Услуга или служение? О некоторых философско-экономических основах образовательной политики // Народное образование. 2020. № 1. С. 7–30.

Тощенко 2015 – Тощенко Ж.Т. Прекариат – новый социальный класс // Социологические исследования. 2015. № 6. С. 3–13.

References

Bell, Daniel (1996) *The Coming of Post-Industrial Society. A Venture in Social Forecasting*, Harper/Collins, New York.

Bodrunov, Sergei D. (2020) “Global Risks During the Pandemic: Practice Corroborates the Theory of Noonomy”, *Ekonomicheskoye vozrozhdeniye Rossii*, Vol. 1, pp. 4–14 (in Russian).

Bodrunov, Sergei D. (2020) “On the way to Noonomy: human, technology, societies”, *Mir peremen*, Vol. 2, pp. 24–39 (in Russian).

Bodrunov, Sergei D. (2020) *Noonomy: Trajectory of Global Transformation*, INIR, Kulturnaya revolyutsiya, Moscow (in Russian).

Efremenko, Dmitry V., Giryayeva, Vera N., Evseeva, Yaroslava V. (2012) “NBIC-convergence as socio-humanitarian knowledge problem”, *Epistemologiya i filosofiya nauki*, Vol. XXXIV, No. 4, 112–128 (in Russian).

Glaz'ev, Sergey Yu. (2012) “Contemporary Theory of Long Waves in Economy Development”, *Ekonomicheskaya nauka sovremennoy Rossii*, Vol. 2, pp. 27–42 (in Russian).

Glaz'ev, Sergey Yu. (2015) “On the Urgent Measures to Enhance the Economic Security of Russia and Set the Russian Economy on Course to Priority Development”, *Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*, Vol. 196, pp. 86–186 (in Russian).

Schummer, Joachim (2010) ‘From Nano-Convergence to NBIC-Convergence: “The best way to predict the future is to create it”’, *Sociology of the Sciences Yearbook*, Vol. XXVII, *Governing Future Technologies*, Springer Dordrecht Heidelberg, London, New York, pp. 57–71.

Smolin, Oleg N. (2020) “Service or Ministry? On Some Philosophical and Economic Foundations of Educational Policy”, *Narodnoye obrazovaniye*, Vol. 1, pp. 7-30 (in Russian).

Toshchenko, Zhan N. (2015) “Precariat – a new social class”, *Sotsiologicheskiye issledovaniya*, Vol. 6, pp. 3-13 (in Russian).

Сведения об авторе

СМОЛИН Олег Николаевич –
доктор философских наук, академик
Российской академии образования,
депутат Госдумы, первый зампред
Комитета по образованию и науке.

Author’s Information

SMOLIN Oleg N. –
DSc in Philosophy, member
of the Russian Academy of Education,
Deputy Chairman of Committee
on Education and Science of the State Duma.