

## **Поиски ценностных приоритетов в условиях цифровизации и дистанционного обучения, связанного с пандемией (обзор научной конференции)**

Своеобразная интрига нынешней ситуации, которая длится с момента объявления пандемии в мировом масштабе, заключается в неспособности многих вернуться в прежнее состояние нормальности, в самом широком смысле слова. Возникает ощущение синергетической «точки бифуркации», которая вдруг оказалась пройденной. При этом трудно зафиксировать новизну момента. Привычное течение событий успокаивает, но оно не дает нужных именно сегодня результатов. По этой причине актуализируются поиски новых смыслов, предельных оснований, которые позволили бы обрести уверенность не только применительно к настоящему, но к прошлому и, что важнее всего, к будущему. Речь идет именно об устойчивой мировоззренческой, духовно-нравственной, то есть ценностной основе для дальнейшего развития.

Подобный путь размышлений привел к формулировке названия очередной научно-практической конференции философско-правового клуба «Нравственное измерение права», под руководством *В.М. Артемова* на базе кафедры философии и социологии Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) – «Поиски ценностных приоритетов в условиях цифровизации и дистанционного обучения, связанного с пандемией». Она состоялась в онлайн-формате 18 июня 2020 г. на ставшей с недавнего времени привычной для профессорско-преподавательского состава и студентов платформе СДО-Zoom.

Примечательно, что на конференцию «пришли» и активно работали разные участники: руководство и члены ряда университетских кафедр (предпринимательского и корпоративного права, теории государства и права, истории государства и права, конституционного и муниципального права, медицинского права, управления и экономики), известные именитые гости, с которыми давно установилось творческое плодотворное сотрудничество (представители кафедры этики философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, Института философии РАН, Президиума Российского философского общества, Института государства и права РАН, НИУ ВШЭ, Российского университета дружбы народов, Военного университета, РМАТ, Совета депутатов городского округа Краснознаменск Московской области), а также множество мотивированных наукой студентов.

В Приветствии, а затем и докладе «Ценности человека и ценности права в цифровую эпоху» завкафедрой философии и социологии Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) *О.Ю. Рыбаков* сказал, что рефлексивная природа философии и этики, их прогностическая функция должны особо проявиться в период самоизоляции. Практически в любых условиях человек рано или поздно ко всему привыкает, отвечает на разнообразные вызовы. Вот и сейчас, когда у некоторых коллег возникают трудности даже с техническим подключением, всё так или иначе налаживается и задачи решаются. Складывающаяся цифровая среда сложна и противоречива, но есть и положительные моменты. В этих непростых условиях активизируется диалог, столь свойственный философии. Кафедра Университета сумела адаптироваться к ситуации, активно обсуждает различные актуальные проблемы, о чем свидетельствует и настоящее научное мероприятие. Искусственный интеллект не должен отодвинуть в тень социальную значимость права, его нравственно-гуманистическое измерение. Важно управлять информационным обменом в русле поиска борьбы добра со злом. Коснувшись дискуссии об онтологических основаниях цифровой реальности, докладчик подчеркнул, что цифра

и так всегда была встроена в бытие человека. Но попытки превратить ее в какой-то определяющий фактор ведут к тому, что появляется зависимость от нее. Никакие цифровые технологии не должны сами по себе быть доминирующими. Мы обязаны строить свою профессиональную деятельность с учетом современных запросов, в том числе студенческих. Сегодня востребована такая философия, которая дает мировоззренческие и ценностные ориентиры, способна обеспечивать междисциплинарный синтез.

Конференцию вел ее инициатор, организатор и модератор, – научный руководитель Клуба (в течение 18 лет) *В.М. Артемов*. Во Вступительном слове, в многочисленных комментариях в ходе обсуждения проблем и подготовленном докладе «Взаимопомощь как основа нравственности и проявление свободы: история и современность» (в связи с выполнением научного проекта РФФИ №18-29-16081) он обосновал важность нравственно-философских и ценностных поисков в контексте размышлений о будущем.

Одна из самых сложных проблем современности – простота и доступность внезапно напавшей на нас цифровизации. Разумеется, в плане технологического прогресса здесь речь идет о некоем средстве, которое может помочь экономическому развитию в целом, решению каких-то конкретных проблем в нестандартных условиях (вынужденное онлайн-образование и т.п.). Но, увы, живущие, так сказать, одним днем и быстрой прибылью корпорации, отдельные предприниматели и даже управленцы стали приписывать ей несуществующие достоинства. Изображать дело так, что широкополосный Интернет является чуть ли не локомотивом прогресса и спасителем отечественного и мирового образования, – это значит закладывать мину замедленного действия под будущее.

Важно глубоко разобратся в происходящем, выработать общую стратегию дальнейшего развития, дать какие-то рекомендации хотя бы общегуманитарного порядка применительно к проблеме, условно говоря, подгонки цифры к научно-образовательному полю и отдельным его составляющим. Требуется разум, который органично включал бы и нравственное измерение. В столь нестандартных условиях нельзя обойтись лишь алгоритмами действий формального типа. Сейчас востребованы и своего рода стереоскопический взгляд на происходящее, мощный методологический инструментарий и сильные нравственно-аксиологические опоры для последовательной работы на перспективу. Думается, что в определенной мере указанные выше моменты присутствуют в деятельности Клуба как действительно значимой общественной организации с элементами научной школы. Как выясняется, сам потенциал последней и отточенные за долгие годы формы работы напрямую способствуют нахождению адекватных ответов на нынешние вызовы. По существу, в обществе все держится на творческой инициативе и ответственности самих людей. В этой связи определенный интерес представляет идея о спасительной роли взаимопомощи, которая исторически и логически является основой нравственности. В целом происходящее с нами и вокруг нас подтверждает известную истину о том, что эффективны в социальном плане не сами по себе жесткие запретительные правила, а нравственные чувства и разумные поступки людей.

В докладе «COVID-19 как катализатор переосмысления ценностей традиционного обучения в эпоху глобальной цифровизации» *И.В. Еришова* (МГЮА) обратила внимание на то, что активное применение онлайн-технологий было предусмотрено в Национальной программе «Цифровая экономика Российской Федерации», структурным элементом которой является Федеральный проект «Кадры для цифровой экономики». Однако феномен цифровизации образования в юридических вузах лишь только осмысливался, процесс проходил постепенно, да и отношение как самих обучающихся, так и преподавателей к дистанционному формату было противоречивым. Но в условиях пандемии образовательные организации были вынуждены перейти исключительно на обучение с применением электронных образовательных ресурсов, что позволило по-новому взглянуть на традиционные ценности образования.

Опрос в Университете, в котором приняли участие 1228 обучающихся, показал, что 41% студентов предпочитают прежний стандарт обучения как более эффективный и удобный. 44% респондентов отметили, что им не хватает атмосферы Университета, общения с преподавателями и студентами. При этом более чем половина (51%) опрошенных указали, что при дистанте у них уходит больше времени на учебу, чем раньше. На резкий рост трудозатрат при онлайн-обучении обратили внимание и преподаватели.

В ходе другого исследования 79,4% анкетированных высказались за бумажный носитель, но с возможностью доступа к нему в электронной форме. Приведенные и иные данные показывают, что эксперимент «сплошной» цифровизации образования позволил оценить все преимущества офлайн-формата и, самое главное, понять, что никакие компьютерные симуляции и разнообразные облачные технологии не могут заменить главное – роскошь человеческого общения.

Постоянный участник практически всех клубных мероприятий *А.В. Разин* (МГУ) выступил с докладом «Правосудие в эпоху цифровизации». По его мнению, в самом названии конференции содержится призыв к поиску новых ценностных приоритетов в названную эпоху. В некоторых радикальных позициях даже допускается исключение судьи из процесса правосудия. Это совершенно нереально. На процесс осуществления правосудия и следствия оказывают влияние многие технические достижения. Но все это не снижает роли судьи. И в морали, и в праве всегда был процедурный подход. Он достаточно жестко определяет порядок проведения судебного процесса и в ряде случаев приводит к ограничениям в принятии судебных решений. Что-то всегда остается на судебское усмотрение. Сомнительно, что машина когда-то сможет определить такие понятия, как «крайняя необходимость», учитывать в полной мере личность подсудимого, не говоря уже о понятии совести. Никаких новых ценностных приоритетов цифровая эпоха не вводит. Беспристрастность остается непристрастностью, что относится и к справедливости в целом. Цифровые технологии – это технические средства, которые могут что-то ускорить в процессе принятия судебного решения, но никак не отменить его в радикальном смысле.

В докладе «Тожество личности как условие моральной ответственности» *А.Б. Дидикина* (Институт государства и права РАН) была представлена эволюция философско-методологических подходов к пониманию тождества личности в контексте условий моральной и правовой ответственности. Автор высветил тождество личности как ключевую философскую идею и источник обоснования возможности моральной и правовой ответственности. В докладе приведены аргументы несостоятельности физикализма в объяснении тождества личности, а также ограниченности психологического подхода к восприятию персональной идентичности как делящихся психологических изменений. Представлены аргументы в пользу позиции о взаимосвязи нарративного подхода с поведенческим контекстом обоснования тождества личности как проявления ее поступков и их интерпретации в свете достигнутых результатов.

*И.С. Барзилова* (МГЮА) рассказала о своем видении ценностей в российском праве и поисках жизнеспособных подходов в условиях развития цифровых технологий. На повестке дня стоят задачи по формированию правовых основ регулирования использования искусственного интеллекта, цифровой информации, системы «блокчейн» и т.п. Факты свидетельствуют о создании огромных баз данных, которые содержат сведения о людях различного характера. Проблемы их хранения и использования остаются во многом открытыми. Отсюда, по мнению докладчика, и то обстоятельство, что растет значимость решения проблем, закрепленных в праве ценностей. Защищая права и свободы людей, важно не только сохранить лучшие традиции и ценности, которые характерны для отечественной правовой системы, но и своевременно закреплять в законодательстве соответствующие изменения в обществе.

Биоэтическую линию применительно к анализу современных технологий провела *О.В. Саввина* (РУДН), заявившая тему «Моральная оправданность улучшения человека путем генетической модификации эмбрионов человека». В последние годы генетическая модификация эмбриона человека стала реальностью, поставив вопрос

о моральной оправданности подобных вмешательств. В 2015 г. в Китае впервые были модифицированы эмбрионы методом CRISPR/Cas9, что вызвало дебаты в научном сообществе относительно этических оснований эксперимента. Терапевтический эффект подобных медицинских вмешательств на сегодняшний день оправдывает вмешательства в геном эмбриона, если по-другому не получается достичь нужных результатов, хотя еще несколько лет назад ответ на этот вопрос был совсем не очевиден. В то же время генетическая модификация эмбрионов с целью улучшения человека считается недопустимой. Между терапевтическим эффектом и улучшением человека существует довольно тонкая грань, и вмешательства с целью замедления старения, устойчивости к сердечно-сосудистым или инфекционным заболеваниям находятся на грани между терапией и улучшением медицинской нормы.

Продолжая пандемическую тему, заместитель Председателя Совета депутатов городского округа Краснознаменск Московской области *В.В. Вышковарцев* остановился на обосновании определяющей значимости для людей именно нравственного императива. В борьбе с новой напастью философы призваны размышлять о ценностном порядке, а юристы, условно говоря, – «лечить» законодательные и правоприменительные «болезни», касающиеся защиты прав человека. Только при помощи правильных ценностных ориентиров право будет способно очистить законы от вредоносных «квантов», создающих угрозу развитию нравственных законов. Самосохранение является двигателем человеческого поведения при возникновении угрозы жизни и здоровья людей. Поэтому неслучайно соблюдение символических установок («режим», «самоизоляция», «дистанция») в целом вошло в систему правил поведения. Но далеко не все согласились принять введенные ограничительные правила. Законодательные ограничения прав и свобод человека и гражданина в связи с возникновением угроз эпидемиологического характера должны коррелировать с врачебными нормами.

*И.А. Авдеева* (МГУ) в докладе «Моральный субъект исторической ответственности» поделилась своими соображениями относительно происходящих в последнее время процессов революционного типа на Западе, особенно в США. Ссылаясь на некоторые из имеющихся этико-философских разработок Новейшего времени (Левинас, Арндт, Хабермас и др.), она попыталась обосновать идею о превосходстве моральной ответственности, которая шире ответственности исторической.

*О.В. Малюкова* (МГЮА) обратила внимание на этикетную и корпоративную стороны проблемы использования дистанционных технологий. Удаленная работа может стать как средством для достижения выдающихся результатов в работе, так и поводом для профессиональной деградации. В сфере образования она выступает в форме дистанционных образовательных технологий или ДОТ-реальности. Общение людей друг с другом (преподавателя со студентом) все больше переходит в онлайн, эта форма требует от нас устанавливать продуктивные отношения с окружающими. В качестве примера были приведены некоторые правила. Требования ДОТ-реальности должны существенно учитываться при создании современных Кодексов профессиональной этики.

В докладе «Биоэкономика здоровья: этико-философский анализ» *Л.В. Чхутиашвили* и *Н.В. Чхутиашвили* (МГЮА) рассмотрены важные вопросы биоэкономики здоровья человека. Одним из приоритетных направлений этико-философского анализа становится соотношение провозглашенной ориентации на приумножение ресурсов здоровья человека и создание предпосылок для становления биоэкономики здоровья с наличными реалиями в современном обществе. В целом это принципиально другая социально-экономическая модель развития цивилизации. Важно не забывать о самом человеке, изучающем закономерности, происходящие в Космосе и на Земле. Не должны быть забыты нравственные ориентиры человека в принимаемых решениях. Этические аспекты данной проблемы имеют точки соприкосновения с концепцией ноосферы В.И. Вернадского. Внедрение новых медицинских технологий требует морального и правового регулирования.

*Н.И. Рудичева* (Военный университет) представила цифровизацию как зеркало социальной политики. Бытует мнение, что тотальный контроль является неизменным

спутником и целью цифровизации и негативно отражается на безопасности людей. Многих удивляет «внезапность» обращения государства к теме цифровизации. Ведь и так давно существует механизм управления живыми системами. Еще в 60-е гг. СССР активно внедрял различные механизмы управления с учетом тогдашних технических возможностей. Сегодня имеется серьезный дефицит доверия граждан к лицам, осуществляющим управление обществом. Управленцы же не доверяют гражданскому обществу, прибегают к тотальному контролю, включая электронные пропуска, чипы и т.п. Представляется, что «моральная дисциплина» управляющего страта – это условие гражданского мира. Сегодня важно формировать новую педагогическую систему с обязательным учетом воспитательного компонента.

Предметом размышлений *П.И. Талерова* (Санкт-Петербургский филиал НИУ ВШЭ) стала тема «Ответственность цифровизации в эпоху пандемий». На первый план выходит оперативное принятие судьбоносных решений, от реализации которых зависит ближайшее будущее как отдельной нации, так и всего человечества. Технологические возможности перевести часть трудовой деятельности в on-line-режим существенно снизили размер возможных экономических потерь, а вместе с тем и психологическую напряженность у вынужденных изолироваться граждан. Но удаленный режим работы нельзя считать полноценным. Апологеты цифровизации отказываются понимать азбучные истины: чтобы научить кого-либо, нужно еще и воспитание, занимающее до 80% всего образовательного процесса. Если через Интернет еще можно что-то узнать, то весьма проблематично подготовить высококлассного специалиста. В целом пока еще отсутствует понимание последовательности и целесообразности процесса, необходимости системного его регулирования и принятия на себя ответственности за ожидаемые результаты и эффективность их получения.

Ценностные приоритеты в юридическом образовании стали предметом рассмотрения в совместном докладе *М.Б. Дадашева* (РМАТ) и *А.А. Егорова* (МГЮА). Докладчики подчеркнули позиционирование человека в качестве превосходящей институты субъективной инстанции и отметили важность для молодежи подлинно героических примеров в процессе подготовки юристов с высоконравственными качествами.

С приветствием к Клубу и конференции обратился Главный ученый секретарь Российского философского общества *А.Д. Королёв*. Речь шла об отличной организации и содержательной глубине научных мероприятий Клуба. Используя проведенные опросы студентов, он дал философский и социологический анализ актуальных проблем, в частности, касающихся дистанционного обучения.

Подобную аналитическую линию продолжил *С.В. Зарочинцев* (НИУ ВШЭ) в докладе «Цифровая трансформация бытия и эволюция нигилизма: проблема отрицания ценностей». Эффект распространения пандемии кардинальным образом отразился на мировых рынках и благосостоянии населения всех стран, но социальные последствия в гораздо большей степени превосходят экономические потери. Это стало катализатором внедрения дистанционных технологий во всех сферах и значительно ускорило цифровую трансформацию бытия. Но пандемия не обнаружила каких-либо кардинально новых трендов в развитии технологий или моделей поведения человека, а выступила скорее «точкой невозврата» и определила глобальный переход в цифровое пространство.

Докладчик отметил, что многолетняя плодотворная работа философско-правового Клуба «Нравственное измерение права» МГЮА им. О.Е. Кутафина служит примером такой оценки, попытки теоретической и практической «этизации права». Деятельность Клуба изначально строилась научным руководителем на началах осмысления проблем профессионального юридического сообщества и стремлении сформировать целостную позицию по системным вопросам на стыке философии и юриспруденции. Думается, что постоянный характер проводимых Клубом конференций, многочисленные публикации в ведущих научных журналах свидетельствуют о формировании контуров научной школы нравственного измерения права.

Столь же интересной оказалась и студенческая секция конференции. С докладами и презентациями выступили студенты Институтов прокуратуры и судебных экспертиз.

Подводя итоги состоявшегося осмысления актуальной темы в нетрадиционном онлайн-формате, *В.М. Артемов* поблагодарил участников ее заинтересованного обсуждения и констатировал общий жизнеутверждающий дух мероприятия. Налицо реальные теоретические и этико-аксиологические наработки, которые могут помочь в будущем. Философия и этика призваны доказывать, что все зависит от человеческого в человеке. Это и является важным аспектом культивирования добра в обществе. Сложность и неопределенность буквально витают в воздухе, что делает еще более значимыми поиски того, что имеет и будет иметь положительное значение для каждого из нас в отдельности и всех вместе. Цифра вытесняет живое слово и общение в целом. Но последнее фактически побеждает, о чем и свидетельствует настоящая конференция.

*В.М. Артемов, С.В. Зарочинцев*

*Артемов Вячеслав Михайлович* – Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина, Москва, 125993, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

Доктор философских наук, профессор кафедры философии и социологии Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).  
vyach\_artemov@mail.ru

*Зарочинцев Сергей Вячеславович* – Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, 105066, ул. Старая Басманная, д. 21/4.

Магистр политологии, аспирант НИУ ВШЭ  
zar-serge@yandex.ru

*Artemov Vyacheslav M.* – Kutafin Moscow State Law University, 9, Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, 125993, Russian Federation.

DSc in Philosophy, Professor of Philosophy and Sociology, Kutafin Moscow State Law University.  
vyach\_artemov@mail.ru

*Zarochintcev Sergei V.* – National Research University Higher School of Economics, 21/4, Staraya Basmannaya str., Moscow, 105066, Russian Federation.

Master of Public Policy, PhD student in Public Administration, Higher School of Economics.  
zar-serge@yandex.ru

DOI: 10.21146/0042-8744-2021-7-206-211

Обзор выполнен при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-29-16081 «Трансформация концептуальных основ подготовки юристов для сферы бизнеса в условиях цифровой экономики» («Transformation of the conceptual framework for the training of lawyers for business in the digital economy»)