
Архивное наследие философов русского послеоктябрьского зарубежья в современных отечественных и зарубежных исследованиях*

© 2021 г. Е.В. Сердюкова

*Южный федеральный университет,
Ростов-на-Дону, 344006, ул. Большая Садовая, д. 105/42.*

E-mail: evserdyukova@sfedu.ru

Поступила 07.07.2020

Исследование архивов русских мыслителей послеоктябрьского зарубежья – одна из главных задач современной российской философии. Возвращение духовного богатства русской интеллектуальной культуры, начавшееся в конце 1980-х гг. с публикации труднодоступных и ставших библиографической редкостью опубликованных трудов Н.О. Лосского, Н.А. Бердяева, С.Л. Франка, С.Н. Булгакова и др., продолжается и сегодня. Однако в начале XXI в. траектория этого возвращения немного меняется. Опубликованные труды мыслителей русского зарубежья нуждаются в целостном прочтении, переосмыслении и актуализации. Эти задачи невозможно решить эффективно, не погружаясь в экзистенциальную и интеллектуальную историю русской философии первой половины XX в. Вот почему современные историки философии обращаются к архиву, причем не столько как к эмпирическому объекту, собранию и хранилищу документов, сколько как культурно-историческому, гуманитарному феномену, благодаря которому коллективными усилиями философов и ученых собирается воедино целостный портрет русской философии в ее личностном измерении. Архив любого русского философа первой половины XX в. мы можем рассматривать как «архив эпохи» (Т.Г. Шедрина), как «сферу разговора», в которой возможна встреча мыслителей начала XX в. и современных философов. Такой методологический поворот влияет на содержание историко-философских исследований и меняет наши представления о философии русского зарубежья, об эпохе в целом, а также позволяет проводить реконструкции наследия русских философов и последовательное собирание ценностно-смыслового единства русской интеллектуальной культуры при сохранении ее «разноликости и единства» (М.А. Маслин).

Ключевые слова: русская философия первой половины XX в., русское зарубежье, культура, история, архив, наследие, публикация, интерпретация, контекст.

DOI: 10.21146/0042-8744-2021-5-108-118

Цитирование: *Сердюкова Е.В.* Архивное наследие философов русского послеоктябрьского зарубежья в современных отечественных и зарубежных исследованиях // Вопросы философии. 2021. № 5. С. 108–118.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 19-111-50679 «Архивное наследие философов русского послеоктябрьского зарубежья в современных отечественных и зарубежных исследованиях».

За предоставленные материалы архива Н.О. Лосского выражаю благодарность мадам Мари Авриль (Лосской) и руководству Института славянских исследований в Париже (Institut d'études slaves).

Archival Heritage of Russian Post-October Abroad Philosophers in Modern Domestic and Foreign Studies*

© 2021 Elena V. Serdyukova

*Southern Federal University,
105/42, Bolshaya Sadovaya str., Rostov-on-Don, 344006, Russian Federation.*

E-mail: evserdyukova@sfedu.ru

Received 07.07.2020

Researching the archives of Russian post-October abroad thinkers is one of the main tasks of modern Russian philosophy. The return of the spiritual wealth of Russian intellectual culture that has begun in the late 1980s with the publication of hard access and works of bibliographic rarity of N.O. Lossky, N.A. Berdyaev, S.L. Frank, S.N. Bulgakov and others, is continuing today. However, at the beginning of the XXI century the trajectory of this return changes slightly. The published works of Russian abroad thinkers require a holistic reading, rethinking and actualization. These problems cannot be effectively solved without plunging into the existential and intellectual history of Russian philosophy in the first half of the twentieth century. That is why modern historians of philosophy turn to the archive, and not so much as an empirical object, collection and repository of documents, but as a cultural, historical, humanitarian phenomenon, thanks to which, through the collective efforts of philosophers and scientists, a holistic portrait of Russian philosophy in its personal dimension is brought together. We can consider the archive of any Russian philosopher of the first half of the twentieth century as an “archive of the era” (T.G. Shchedrina), as a “sphere of conversation” in which the meeting of thinkers of the early twentieth century and modern philosophers is possible. Such a methodological turn affects the content of historical and philosophical research and changes our ideas about the Russian abroad philosophy, about the era as a whole, and also allows us to reconstruct the heritage of Russian philosophers and consistently collect the value-semantic unity of Russian intellectual culture while preserving its “diversity and unity” (M.A. Maslin).

Keywords: Russian philosophy of the first half of the twentieth century, Russian abroad, culture, history, archive, heritage, publication, interpretation, context.

DOI: 10.21146/0042-8744-2021-5-108-118

Citation: Serdyukova, Elena V. (2021) “Archival Heritage of Russian Post-October Abroad Philosophers in Modern Domestic and Foreign Studies”, *Voprosy Filosofii*, Vol. 5 (2021), pp. 108–118.

Представители интеллектуального слоя русской эмиграции «первой волны» (1917–1922) возложили на себя культурно-историческую миссию – сохранение культурно-исторической идентичности в чужом социальном пространстве (религиозных, научных и культурно-исторических традиций России)¹ [Путь 1925, 4–5]. Движение по этому пути требовало от мыслителей-эмигрантов особых организационных и издательских усилий. Своим литературно-философским трудом они создали уникальный

* The research was supported by RFBR project No. 19-111-50679 “Archival Heritage of Russian Post-October Abroad Philosophers in Modern Domestic and Foreign Studies”.

языковой слой русской интеллектуальной и духовной культуры, значительная смысловая часть которой до сих пор еще недостаточно освоена, осталась в архивах². Поэтому работа с архивами русского зарубежья одна из важнейших задач для историка философии (еще В. Дильтей писал о том, что «законченная книга сообщает очень немногое о тайне своего возникновения. Планы, эскизы, наброски, письма, – всё в чем дышит жизнь личности, – так же, как рисунки, могут рассказать больше, чем готовые картины» [Дильтей 1995, 128]. По мере открытия и изучения архивов становится очевидным, что русское зарубежье это важная часть общей русской истории и культуры, а философия русского зарубежья это не только уже опубликованные труды русских философов, которые нужно переиздать, сделав доступными отечественному читателю, но и огромный экзистенциальный пласт культуры, сосредоточенный в рукописях, набросках, черновиках, записных книжках, дневниках, фотографиях, личной и деловой корреспонденции, позволяющий реконструировать «сферу разговора», раскрыть «эпистоларность» русской философии и превращающий архив каждого мыслителя в «архив эпохи»³. Для меня таким «архивом эпохи» стало рукописное наследие Н.О. Лосского.

Исследование архива эпохи русского зарубежья требует от исследователя весьма широкого междисциплинарного горизонта (филологического, философского, исторического). Ведь способ существования на чужбине не всегда способствовал философскому и гуманитарному творчеству, а потому многие «ненужные» с прагматической точки зрения статьи, доклады, переводы оставались незавершенными. Архив – это главный помощник для историка философии русского зарубежья в деле собирания в единое смысловое поле взглядов и идей, концепций и смыслов, субъективных предпочтений и социальных пристрастий. Действительно, в личных собраниях философов русского зарубежья отложились не только рукописи, опубликованные работы, тексты лекций, но и черновики, наброски, незаконченные работы, частная и деловая корреспонденция. Как работать с такими черновыми материалами? Нужно ли их публиковать? Если да, в каком виде? Домысливая, достраивая смысловую конструкцию? Но будет ли она выражать истинный замысел автора? Для нас сегодня важны не только публикации архивов по канонам археографии и точная филологическая подача материала, изучение «истории текста» (Б.В. Томашевский), но и смысловая интерпретация и возможная реконструкция наследия мыслителя, выходящие далеко за пределы чистой «критики текста» (Д.С. Лихачев). Вопрос о возможности публикации личной переписки мыслителя неизбежно перемещается в том числе и в этическую плоскость. Можно ли публиковать то, что не предназначалось для широкой огласки? Это еще одна проблема, возникающая перед специалистом при работе по «извлечению» архива. В журнале «Вопросы философии» не раз проходили дискуссии, на которых обсуждались методы архивных исследований, вопросы корректности работы с архивными материалами и подготовкой их к публикации, методологии исследований [Пружинин, Автономова и др., 2016]. В данном случае отметим наиболее значимые содержательные и формально-организационные проблемы, возникающие при работе именно с архивами русского зарубежья.

Прежде всего работа с архивами русского зарубежья осложняется, поскольку тематически единые материалы зачастую рассредоточены по разным странам, библиотекам, архивам и частным коллекциям. Так, рукописное наследие Г.П. Федотова по преимуществу хранится в ЦГИА Санкт-Петербурга, архиве РНБ, Бахметевском архиве Колумбийского университета. По творчеству Федотова защищены более двух десятков кандидатских и докторских работ, вышло несколько монографий, первая библиография вышла в Париже в 1951 г. [Федотова (ред.) 1951]. Но, как отмечает А.В. Антощенко, «корпус источников, используемых для воссоздания его биографии, остается крайне незначительным, ограничиваясь, прежде всего, воспоминаниями вдовы мыслителя – Е.Н. Федотовой», впрочем, данный источник не является полным и точным, так как Елена Николаевна при описании дореволюционного периода жизни философа опиралась на воспоминания мужа [Антощенко 2012, 7]. Или, к примеру, жизненный путь русского философа Н.О. Лосского: после отъезда из России его жизнь и творчество

были связаны с такими странами, как Чехословакия, Франция, США, в силу чего личные документы, рукописи, черновики, частная корреспонденция и многие другие документы оказались в библиотеках, архивах, частных коллекциях разных стран. То же можно сказать и о наследии С.Л. Франка, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, Ф.А. Степуна и многих других русских философов-эмигрантов. Далее, всегда открытым остается вопрос о полноте архива, его завершенности, так как всегда сохраняется вероятность того, что часть материалов могла быть утеряна или уничтожена, в том числе и самим автором. Именно таким образом поступает Н.О. Лосский с частью своего архива. Рукописи Н.О. Лосского, сохраненные Д.И. Чижевским в Германии, а в 1949 г. привезенные в США и после многолетних колебаний возвращенные автору, были неожиданно сожжены Лосским за ненадобностью (см.: [Сердюкова, Янцен 2019, 116]).

Еще одна трудность обусловлена тем, что по мере погружения в чужую, не только культурную, но и языковую среду они были вынуждены писать, говорить и издавать свои работы на английском, немецком, французском, чешском и др. Русский язык был весьма важен для коммуникации «внутри» сообщества, но для вхождения в европейскую философскую среду необходимо было публиковаться в иноязычных изданиях. В этой связи интересна переписка Н.О. Лосского с издателем А.С. Каганом, в которой они обсуждают перевод «Логики» Н.О. Лосского на немецкий язык (Каган упоминает, что переводчиками были Яновский и Сеземан). В одном из писем Н.О. Лосскому из Берлина от 10.01.1927 г. А.С. Каган признается: «Мои издательские начинания на русском языке кончились полной неудачей: книги совсем не продаются и лежат без движения» (Материалы архива Н.О. Лосского). В этой связи следует особо отметить важную роль переводчиков текстов русских философов на английский язык, среди которых была дочь русского писателя А.И. Эргеля – Н.А. Даддингтон, которая написала в 1931 г. обзор новых, на тот момент, работ советских философов и представителей русского зарубежья. Там упоминаются, прежде всего, А. Лосев и Г. Шпет («являются людьми настоящей философской культуры»), а также «красный» философ А. Деборин, которого постигла неожиданная судьба – «всю жизнь он атаковал с наиболее образцовым рвением “идеалистических” мыслителей всех мастей – а теперь его самого обвиняют в советской прессе в склонности к идеализму!» [Duddington 1931, 494–495]. Самым интересным событием в русской философской литературе за рубежом, по моему мнению, становится издание в Париже книги Н. Лосского «Ценность и существование», кроме этой книги вышли еще две по истории философии, одна в Париже, а другая в Праге: Г. Флоровского «Восточные отцы церкви IV века» и «Очерки по истории философии на Украине» Д. Чижевского [Ibid., 497].

Не меньшую значимость сегодня для историка философии, работающего с архивом русского зарубежья, приобретает проблема атрибуции текстов при составлении библиографии. Так, Г.Е. Аляев исследует существующие библиографии С.Л. Франка, где каждая из последующих включает в себя новые источники, но не исчерпывает собой все наследие русского философа и особо выделяет библиографию, составленную Филиппом Буббайером, которому удалось отыскать и систематизировать архивные источники, касающиеся С.Л. Франка [Voobuyer 1995]. Следует особо отметить, что одна из последних библиографий составлена и опубликована самим Г.Е. Аляевым и насчитывает 367 позиций. Он пишет: «Источниковедческая работа по выявлению и включению в научный оборот текстов русских философов, в свое время оказавшихся “за бортом” своей родины и лишь относительно недавно возвращенных в ее духовное пространство и в историко-философскую науку, еще далеко не окончена. Если с основными произведениями дело обстоит более или менее благополучно, в том числе и в плане переизданий, то мелкие работы – статьи, заметки, рецензии, разбросанные по разным газетам и журналам (а также архивам) как дореволюционной России, так и различных стран Европы и Америки (и на разных языках), – зачастую остаются пока малодоступными, или вообще недоступными, а подчас и просто неизвестными (надеемся, лишь до времени) исследователям» [Аляев 2017, 13]. Что касается наследия С.Л. Франка, то здесь есть пробел даже среди основных произведений русского

философа, так как еще не опубликован первоначальный текст работы «Непостижимое» на немецком языке. Г.Е. Аляев устанавливает авторство ряда статей (посредством изучения используемых С. Франком псевдонимов), которые раньше приписывались Сергею Булгакову.

Поиск архивов и последующая работа с документами позволяет историку философии ввести в научный оборот новые, ранее неопубликованные работы, письма, дневники, фотографии, не только заполняя лакуны в творчестве мыслителя, но и воссоздавая контекст исторических событий, духовную атмосферу эпохи, выявляя «сферу разговора», сотканную из различных коммуникативных связей мыслителей тех лет. Именно таким образом построено исследование международной группой ученых (А.А. Гапоненкова, Т.Н. Резвых, Г.Е. Аляева, Т. Оболевич, А.С. Цыганкова и др.), которые ведут работу по изданию комментированного собрания сочинений (включающего архивное наследие) С.Л. Франка. Прежде всего речь идет о документах, хранящихся в Бахметевском архиве Колумбийского университета. В одном из номеров журнала «Вопросы философии» А.А. Гапоненков опубликовал переписку С.Л. Франка и Н.А. Бердяева, относящуюся к периоду 1923–1926 гг. Данная переписка становится прекрасным примером, как сфера «разговора» помогает реконструировать атмосферу времени, превращая архивы философов в «архив эпохи»: «Эпистолярный диалог Франка и Бердяева наполнен различными пластами обсуждаемых культурных тем и в целом – осознанием судьбы христианства в Европе и России. Это характеристики и аттестации общих знакомых и лиц (Л.П. Карсавин, П.Б. Струве, Лев Шестов, И.А. Ильин, Б.П. Вышеславцев, о. Сергей Булгаков, Г.Д. Гурвич, Ж. Маритен, Г. Марсель, Г. Кайзерлинг, В.Я. Ясинский, Г.Г. Кузьман, Ф.Т. Пьянов, П. Андерсон, Э. Мак-Нотон и др.), организаций и обществ (YMCA, «Kantgesellschaft»), издательств («Обелиск», «YMCA-Press»), журналов («Путь», «Kantstudien», «Evropäische Revue», «Hochland», «Monde Slave», «Revue de Philosophie» и т.д.), докладов, кружков РСХД, учебных заведений. Корреспонденты освещают деятельность Русского научного института, Религиозно-философской академии, Свято-Сергиевского Богословского института (иначе – Духовная Академия преп. Сергия). Важнейшими для собеседников становятся мотивы разъединения Патриаршей и Русской зарубежной церкви, позиция митрополита Евлогия (Георгиевского)» [Гапоненков (ред.) 2014, 121]⁴. Особую ценность приобретают и архивные исследования В.К. Кантора, которому удалось собрать в зарубежных и отечественных архивах эпистолярный корпус Ф.А. Степуна: его письма как западным (Г. Риккерт, О. Шпенглер, П. Тиллих), так и русским (Н. Бердяеву, Б. Вышеславцеву, Г. Федотову, В. Вейдле) философам и писателям, что позволяет нам увидеть не замкнутость, а открытость «сферы разговора» русской эмиграции для интеллектуального общения [Кантор, 2013].

Или еще один пример: благодаря работе с архивами, были найдены письма, свидетельствующие об эпистолярном общении С.Л. Франка и Н.О. Лосского с А. Эйнштейном. В случае с Н.О. Лосским, письмо А. Эйнштейна представляет собой отклик на статью Н.О. Лосского «Пространство, время и теории Эйнштейна», в которой русский философ задается вопросом о том, можно ли принять математическую сторону теорий Эйнштейна и тем не менее отвергнуть его метафизику пространства и времени (например, его учение о кривизне пространства) [Сердюкова 2017, 83]. Статья была написана Лосским предположительно в конце 40-х – начале 50-х гг., что подтверждает его интерес к физике и метафизике и в поздний период его творчества. Весьма интересным представляется тот факт, что Н.О. Лосский, будучи весьма внимательным к деталям и эпизодам своей жизни в книге «Воспоминания», нигде не упоминает о своем письме к А. Эйнштейну и его ответном письме. Общение С.Л. Франка и А. Эйнштейна, как следует из их переписки, затрагивало, в большей степени, политические события, которые происходили в России (см.: [Оболевич, Цыганков 2018, 123]). Публикация переписки С. Франка и А. Эйнштейна расширяет наши представления об общении русских и европейских интеллектуалов в эмиграционный период и вводит в научный оборот новые материалы, существенно дополняющие социально-философские взгляды С.Л. Франка.

Архивные материалы философов русского зарубежья позволяют детализировать траектории их интеллектуального движения и корректировать историко-философские содержательные гипотезы. Так, в статье «Интуитивистская логика Н.О. Лосского» В.И. Кобзарь показывает, что Лосский, после выхода своей «Логики», а также почитатели его философии «к проблемам логики после 20-х годов XX в. более не обращались» [Кобзарь 2013, 67]. Но, как отмечает А.Г. Пушкарский, в 1953 г. в США была опубликована работа Н.О. Лосского «Аналитические и синтетические суждения и математическая логика», которая сразу получила рецензии в ведущих логических журналах – «The Journal of Symbolic Logic» и «Studia Logica» [Пушкарский 2012, 128]. Работа с парижским архивом Н.О. Лосского показала, что данная статья была написана в поздний период творчества русского философа, во время работы над новой редакцией «Логики». В парижском архиве хранится ксерокопия письма Н.О. Лосского сыну Андрею (1958 г.), в котором он просит его, а также семьи сыновей Владимира и Бориса позаботиться об издании книг и статей: «Особенно дорожу я тем, чтобы было осуществлено третье издание моей “Логики” с исправлением §§ 71 и 72, а также вытекающими отсюда следующими исправлениями... В конце книги следует “Приложение”: “Аналитические и синтетические суждения и Математическая Логика”» (Материалы архива Н.О. Лосского). Именно это приложение к работе «Логика» и было опубликовано в Нью-Йорке в виде самостоятельной статьи [Lossky 1953].

Работа с архивами существенно меняет наше представление о коммуникативной структуре философского и научно-гуманитарного сообщества русского зарубежья. Прежде всего речь идет об архивах таких литературно-философских периодических изданий⁵, как «Путь», «Новый град», «Современные записки» и др. Они продолжили традиции русской интеллектуальной публицистики (см. об этом: [Ратушина 2015, 261]). Благодаря архивам мы можем проследить историю создания статей для журналов, выявлять истоки критических полемик и проблемных обсуждений. Анализируя содержания журналов в контексте их подготовки можно определить ключевые темы публикаций, а также увидеть «внешние» (в том числе и идеологические) трудности, с которыми сталкивались русские мыслители в процессе формулирования своих статей и других материалов [Pashkeeva 2018]. Обратимся, например, к письму Н.А. Бердяева (от 1 апреля 1925 г.), который, обращаясь к Франку, предупреждает его: «В Америке, среди американских протестантов, очень сейчас сильно течение против Правос<лавной> церкви, есть мнение, что она умерла и что это факт отрадный. Отсюда делают вывод, что нужно насаждать в России истинное христианство, т<о> е<сть> протестантизм, а движение связи с православием перестать поддерживать. Американцы боятся реакционных религии и теологии и опасаются, что мы к ним принадлежим. Трудно русским» [Гапоненков (ред.) 2014, 136].

Историко-философский поворот к архивам показывает, что в процессе исследования различных аспектов интеллектуального наследия русского зарубежья возникает множество концептуальных проблем, требующих от исследователя прежде всего исторической саморефлексии [Pruzhinin, Shchedrina 2017^a; Pruzhinin, Shchedrina 2017^b]. (Именно такой подход стал методологической основой книжной серии «Философия России первой половины XX века», организованной П.Г. Щедровицким, гл. ред. Б.И. Пружинин, вышло 33 тома.) Мы сегодня начинаем осознавать, что исторически феномен русского зарубежья можно рассматривать как изнутри целостный и, одновременно, как часть русской интеллектуальной культуры. Фактически речь идет о том, чтобы понять, «какое место в судьбе России занимает феномен русской эмиграции» [Березовая 2001, 120]. По мнению О.Т. Ермишина, необходимо увидеть в философии русского зарубежья XX в. «оригинальное явление с характерными особенностями» [Ермишин 2012, 106], а не завершение той работы, которая была начата русскими мыслителями в России до революции. Ведь даже среди философов-эмигрантов, историков философии, «феномен “философия русской эмиграции” никак не выделен и типологически не описан, в связи с этим необходима “всесторонняя и целостная историко-философская реконструкция”» [Там же]. При этом возникает вопрос:

продуктивно ли «изолировать» философию русской эмиграции от общего движения русской философии? Можем ли мы понять, к примеру, философию Бердяева, Франка, Лосского эмигрантского периода, если не будем знать их концептуальные установки, выработанные до отъезда за границу? Ответ на этот вопрос нам также могут дать архивные исследования, открывающие внутренние, зачастую незаметные связи и отношения философов Советской России и русского зарубежья. При этом наиболее продуктивной, на мой взгляд, при работе с идеями русского зарубежья является концепция соотношения разноликости и единства русской философии, позволяющая осмыслить философию русской эмиграции как еще одну ветвь, еще один лик единого целого русской философской мысли, увидеть «единство в многообразии» [Маслин 2017, 10].

Исследование архивов мыслителей русского зарубежья – это прерогатива не только отечественных историков философии. Огромный интерес к этой проблематике проявляют и зарубежные ученые и философы, формирующие особую предметную область, которую М.А. Маслин называет зарубежным россиеведением [Там же, 11]. Например, Дж. Скэнлан известен не только своими исследованиями философских воззрений Л.Н. Толстого и Ф.М. Достоевского, но и переводом работ русских философов на английский язык, исследованиями марксизма в СССР и российской философии в постсоветский период (см. об этом: [Валицкий, ДеБласио, Маслин и др. 2017, 165–166]). Благодаря многолетней исследовательской работе М. Денн (см., например: [Denne 2008]), книги русских философов первой половины XX в. были переведены на французский язык, в том числе и книга Г. Шпета «Явление и смысл» [Chret 2013]. Многие зарубежные исследователи активно работают с наследием Н.О. Лосского, восполняя биографические и содержательные лакуны (см.: [Оболевич 2016, 286; Плашиенкова 2016, 288; Navickas 1978, 121; Tremblay 2016, 2017, 2019]), и активно переводят его работы (и других русских философов) на английский язык, публикуют их, сопровождая комментариями и вступительными статьями в ведущих зарубежных журналах [Lossky 2016, Lossky 2017]. Высок интерес зарубежных специалистов и к периодике русского зарубежья. Так, А. Аржаковский исследует журнал «Путь» как запись интеллектуальной истории русской эмигрантской общины в межвоенной Франции, как символическую историософскую реальность для потомков этой общины на Западе и для интеллектуальной жизни в постсоветской России ([Arjakovsky 2001], рец. см.: [Matern 2014 web]).

В обзоре невозможно охватить все, что наработано за последние несколько десятилетий отечественными и зарубежными специалистами в области архивной работы с наследием философов русского зарубежья. Понимание архива как культурно-исторического «архива эпохи» и «сферы разговора» русских мыслителей позволяет историкам философии, с одной стороны, приближаться к особому рода исторической точности при работе с творческим наследием, и, с другой, делает его доступным для выстраивания новых параллелей и конструирования новых смыслов. Архивные исследования существенно меняют наше представление о философии русского зарубежья, которая все ярче проявляется как связующее звено между дореволюционной эпохой и современностью и подтверждающей тезис М.А. Маслина о разноликости и единстве русской философии.

Примечания

¹ Как отмечает Р. Айзелвуд, начиная от Чаадаева и до Бердяева и евразийцев, в русской философии красной нитью проходит мысль об идентичности России, о роли и месте России в мире, которая снова становится востребованной в полемике постсоветского периода и окрашена «бердяевскими мотивами о Русской идее и судьбе России» [Aizlewood 2000, 20].

² Первыми исследователями и собирателями русских архивов в эмиграции стали иностранцы и сами эмигранты (о том, как организовывался архив Н.А. Бердяева см.: [Окулов 2013 web]).

³ Концепт «архив эпохи» вводит в научный оборот Т.Г. Щедрина, опираясь на интеллектуальную традицию в гуманитарных науках, которая «представлена в комплексе идей, связанных с терминами:

«хронотоп» (А.А. Ухтомский, М.М. Бахтин), «сфера разговора» и «коллектив типа» (Г.Г. Шпет), «архив» (М. Фуко)» и акцентируя внимание на трактовке архива как «феномена настоящего времени» [Щедрина 2008, 8–9]. Таким архивом эпохи для Щедриной становится архив Г.Г. Шпета, но такой подход весьма продуктивен и для исследования архивов мыслителей русского зарубежья, поскольку позволяет «контурно очертить тематическую структуру русской философии того времени» [Там же, 15]. По мнению Т.Г. Щедриной, «“архив эпохи”... становится сегодня не только концептом для обозначения специфического пласта исторической реальности, но и актуальной проблемой», напрямую связанной с вопросом о единстве русской философии [Там же, 16].

⁴ Уникальными изданиями стали Ежегодники «Исследования по истории русской мысли» [Колеров (ред.) 1997–2016; Колеров, Плотников (ред.) 2007–2014]. Каждый том содержит новые исследования историков философии на основе архивных материалов и публикации архивных документов. Так, например, в одном ежегоднике за 2015 год опубликованы: переписка С.Л. Франка с В.Б. Ельяшевичем и Ф.О. Ельяшевич [Аляев, Резвых 2016], письма Н.О. Лосского к С.Л. Франку и Т.С. Франк [Аляев 2016].

⁵ Важнейшей источниковедческой и историографической базой для работы с периодикой русского зарубежья стали книги, подготовленные А.А. Ермичевым [Ермичев 2001, 2006, 2012, 2016], а также изданные под редакцией М. Шрубы и О. Коростелева материалы редакционного архива «Современных записок» [Коростелев, Шруба (ред.) 2010; Коростелев, Шруба (ред.) 2011–2014]. Особого внимания заслуживает публикация уникальных архивных материалов (документы, письма) к спору о Софии в журналах русского зарубежья [Козырев, Климов 2016].

Источники и переводы – Primary Sources and Translations

Дильтей 1995 – *Дильтей В.* Литературные архивы и их значение для изучения истории философии // Вопросы философии. 1995. № 5. С. 124–136 (Dilthey, Wilhelm, *Archive der Literatur in ihrer Bedeutung für das Studium der Geschichte der Philosophie*, Russian Translation).

Колеров (ред.) 1997–2016 – Исследования по истории русской мысли. Ежегодник за 2015 год. Вып. 12. М.: Модест Колеров, 2016 (Kolerov, Modest A., ed., *Studies in Russian intellectual history*, in Russian).

Колеров, Плотников (ред.) 2007–2014 – Исследования по истории русской мысли. Ежегодник. Вып. 7–10. М.: Модест Колеров, 2007–2014 (Kolerov, Modest A., Plotnikov, Nikolay S., eds., *Studies in Russian intellectual history*, in Russian).

Коростелев, Шруба (ред.) 2011–2014 – «Современные Записки» (Париж, 1920–1940). Из архива редакции. В 4 т. / Под ред. О. Коростелева, М. Шрубы. М.: Новое литературное обозрение, 2011–2014 (Korostelev, Oleg A., Shrubu, Manfred, eds., *«Sovremennye zapiski» (Paris, 1920–1940)*, in Russian).

Путь 1925 – Духовные задачи русской эмиграции // Путь. 1925. № 1. С. 3–12 (*Spiritual tasks of the Russian emigration*, in Russian).

Федотова (ред.) 1951 – Библиография трудов Г.П. Федотова (1886–1951) / Сост. Е.Н. Федотова. Париж: б.и., 1951 (Fedotova, Elena N., ed., *Bibliography of G.P. Fedotov (1886–1951)*, in Russian).

Chpet, Gustav G. (2013) *Le Phénomène et le sens. La phénoménologie comme science fondamentale et ses problèmes*, trad. M. Dennes et Fr. Teppe, Maison des Sciences de l’Homme d’Aquitaine (MSHA), Pessac.

Duddington, Natalia (1931) “Philosophy in Russia”, *Philosophy – V*, Vol. 6, No. 24 (Oct., 1931), pp. 494–497.

Lossky, Nikolay O. (1953) *Analytic and synthetic propositions and mathematical logic*, International Universities Press, Inc., New York.

Lossky, Nikolay O. (2016) “Husserl’s Transcendental-Phenomenological Idealism”, Trans. by F. Tremblay and M. Cherba, *Husserl Studies*, Vol. 32, pp. 167–182.

Lossky, Nikolay O. (2017) “The defects of Bergson’s epistemology and their consequences on his metaphysics”, Trans. by F. Tremblay, *Studies in East European Thought*, Vol. 69, pp. 17–24.

Navickas, Joseph L. (1978) “N. Lossky’s moral philosophy and M. Scheler’s phenomenology”, *Studies in Soviet Thought*, Vol. 18, pp. 121–130.

Ссылки – References in Russian

Аляев 2016 – *Аляев Г.Е.* Н.О. Лосский. Письма к С.Л. Франку и Т.С. Франк (1947, 1953–1958) // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник за 2015 год. Вып. 12. М.: Модест Колеров, 2016. С. 241–255.

Аляев 2017 – *Аляев Г.Е.* К вопросу об атрибуции текстов С.Л. Франка // Парадигма. Философско-культурологический альманах. 2017. Вып. 27. С. 12–23.

- Аляев, Резвых 2016 – *Аляев Г.А., Резвых Т.Н.* Переписка С.Л. Франка с В.Б. Ельяшевичем и Ф.О. Ельяшевич (1922–1950) // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник за 2015 год. Вып. 12. М.: Модест Колеров, 2016. С. 7–240.
- Антощенко 2012 – *Антощенко А.В.* Значение материалов российских архивов и библиотек для изучения биографии Г.П. Федотова // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2012. Т. 2. № 7. С. 7–12.
- Березовая 2001 – *Березовая Л.Г.* Культура русской эмиграции 1920–30-е гг. // Новый исторический вестник. 2001. № 3 (5). С. 120–173.
- Валицкий, ДеБласио, Маслин и др. 2017 – *Валицкий А., ДеБласио А., Де Джордж Р., Маслин М.А., Кувакин В.А., Левин И., Гриер Ф., Марченков В.Л.* Воспоминания о Джеймсе Скэнлане // Философский журнал. 2017. Т. 10. № 3. С. 164–196.
- Гапоненков (ред.) 2014 – Из переписки С.Л. Франка и Н.А. Бердяева (1923–1926). Составление, публикация, комментарии А.А. Гапоненкова // Вопросы философии. 2014. № 2. С. 119–154.
- Ермичев 2001 – *Ермичев А.А.* Философское содержание русских журналов начала XX в. Статьи, заметки и рецензии в литературно-общественных и философских изданиях 1901–1922 гг. / Отв. ред. А.А. Ермичев. СПб.: РХГА, 2001.
- Ермичев 2006 – *Ермичев А.А.* Философское содержание русских журналов начала XX века. Вып. 2. Статьи, заметки и рецензии в изданиях духовных и светских учебных заведений, общенаучных, критико-библиографических, общественно-политических и иных журналах / Сост. А.А. Ермичев. СПб.: РХГА, 2006.
- Ермичев 2012 – *Ермичев А.А.* Философское содержание журналов русского зарубежья (1918–1939 гг.). СПб.: Вестник, 2012.
- Ермичев 2016 – *Ермичев А.А.* Философская и общественная мысль в журналах русского зарубежья (сороковые – шестидесятые годы XX века): Библиографический указатель. СПб.: РХГА, 2016.
- Ермишин 2012 – *Ермишин О.Т.* Религиозно-философское наследие русской эмиграции XX века // Философские науки. 2012. № 12. С. 106–117.
- Кантор 2013 – *Кантор В.К.* Письма Федора Степуна // Степун Ф.А. Письма / Сост. В.К. Кантор. М.: РОССПЭН, 2013. С. 5–14.
- Кобзарь 2013 – *Кобзарь В.И.* Интуитивистская логика Н.О. Лосского // Логико-философские штудии. 2013. Т. 10. № 3. С. 54–67.
- Козырев, Климов 2016 – *Козырев А.А., Климов А.Е.* Материалы к «Спору о Софии» // Записки русской академической группы в США. Т. 39. New York: Assn. of Russ.-Amer. Scholars in the USA, 2016.
- Коростелев, Шруба (ред.) 2010 – Вокруг редакционного архива «Современных записок» (Париж, 1920–1940) / Под ред. О. Коростелева и М. Шрубы. М.: Новое литературное обозрение, 2010.
- Маслин 2017 – *Маслин М.А.* Разноликость и единство русской философии. СПб.: РХГА, 2017.
- Пружинин, Автономова и др. 2016 – *Пружинин Б.И., Н.С. Автономова, Т.В. Артемьева, В.К. Кантор, И.А. Михайлов, Е.В. Пастернак, В.Н. Порус, И.С. Разумовский, Л.Т. Рыскельдиева, А.В. Смирнов, Т.Г. Щедрина, Янцен В.В.* Методологические проблемы публикации философских текстов. Материалы конференции-«круглого стола» // Вопросы философии. 2016. № 3. С. 5–50.
- Оболевич 2016 – *Оболевич Т.* Николай Онуфриевич Лосский в Польше // Николай Онуфриевич Лосский. М.: Политическая энциклопедия, 2016. С. 272–287.
- Оболевич, Цыганков 2018 – *Оболевич Т., Цыганков А.С.* Свидетели «великого перелома»: переписка С.Л. Франка и А. Эйнштейна // Вопросы философии. 2018. № 11. С. 111–116.
- Окулов 2013 web – *Окулов В.* Явка до востребования. М.: Вече, 2013. URL: <https://biography.wikireading.ru/126154>
- Плащенкова 2016 – *Плащенкова З.* Вклад Н.О. Лосского в развитие философии в Словакии // Николай Онуфриевич Лосский. М.: Политическая энциклопедия, 2016. С. 288–302.
- Пушкарский 2012 – *Пушкарский А.Г.* Некоторые проблемы аналитических и синтетических суждений в истории логики // Вестник БФУ им. И. Канта. 2012. Вып. 12. С. 124–131.
- Ратушина 2015 – *Ратушина Д.В.* Философская полемика в журнале «Современные записки» // Вестник РХГА. 2015. Т. 16. № 3. С. 260–267.
- Сердюкова 2017 – *Сердюкова Е.В.* Материалы из архивов Н.О. Лосского и А. Эйнштейна: Дискуссия о пространстве и времени (1950-е гг.) // Вопросы философии. 2017. № 1. С. 81–90.
- Сердюкова, Янцен 2019 – *Сердюкова Е.В., Янцен В.В.* Об истории русской философии в эпистолярном наследии Н.О. Лосского. Переписка Н.О. и Б.Н. Лосских с Д.И. Чижевским // Вопросы философии. 2019. № 6. С. 108–130.
- Щедрина 2008 – *Щедрина Т.Г.* Архив эпохи: тематическое единство русской философии. М.: РОССПЭН, 2008.

References

- Aizlewood, Robin (2000) "Revisiting Russia Identity in Russian Thought: From Chaadaev to the Early Twentieth Century", *The Slavonic and East European Review*, Vol. 78, No. 1, pp. 20–43.
- Alyae, Gennady E. (2016) "N.O. Lossky. Letters to S.L. Frank and T.S. Frank (1947, 1953–1958)", Kolerov, M.A., ed., *Studies in Russian intellectual history, Yearbook for 2015*, Issue 12, Modest Kolerov, Moscow, pp. 241–255 (in Russian).
- Alyae, Gennady E. (2017) "To the Issue of Simon Frank's Texts Attribution", *Paradigma. Filosofsko-kulturologicheskii almanakh*, Vol. 27, pp. 12–23 (in Russian).
- Alyae, Gennady E., Rezvykh, Tatyana N. (2016) "Correspondence of S. Frank with V. Elyashevich and F. Elyashevich (1922–1950)", Kolerov, M.A., ed., *Studies in Russian intellectual history, Yearbook for 2015*, Issue 12, Modest Kolerov, Moscow, pp. 7–240 (in Russian).
- Antoshchenko, Aleksandr V. (2012) "Value of Russian archival and library documents in study of George Fedotov's biography", *Proceedings of Petrozavodsk State University*, Vol. 2, No. 7, pp. 7–12 (in Russian).
- Arjakovsky, Antoine (2001) "Les intellectuels russes en France: la revue la Voie (Put'), revue de la pensée religieuse russe (1925–1940)", *Revue des études slaves*, Vol. 73, No. 2, pp. 461–464.
- Berezovaya, Lidiya G. (2001) "The Culture of the Russian Emigration in the 1920s and 1930s", *The New Historical Bulletin*, Vol. 3 (5), pp. 120–173 (in Russian).
- Boobbyer, Philip (1995) *S.L. Frank. The Life and Work of a Russian Philosopher 1877–1950*, Ohio University Press, Athens.
- Dennes, Maryse (2008) "La structure du mot et de l'expression dans l'œuvre de Gustave Chpet, et sa signification pour l'histoire du structuralisme", *Slavica Occitania*, 26: *Gustave Chpet et son héritage. Aux sources russes du structuralisme et de la sémiotique*, pp. 13–19.
- Ermichev, Alexander A. (2012) *The Philosophical Content of Journals of the Russian Abroad (1918–1939)*, Vestnik, Saint Petersburg (in Russian).
- Ermichev, Alexander A. (ed. 2001) *Philosophical Content of Russian Journals of the Beginning of the XX century. Articles, Notes and Reviews in the Literary, Social and Philosophical Publications of 1901–1922: Bibliographic Index*, RHGA, Saint Petersburg (in Russian).
- Ermichev, Alexander A. ed. (2006) *Philosophical Content of Russian Journals of the Beginning of the 20th Century. Issue 2: Articles, Notes and Reviews in Publications of Spiritual and Secular Educational Institutions, Scientific, Critical-bibliographic, Socio-political and Other Journals: Bibliographic Index*, RHGA, Saint Petersburg (in Russian).
- Ermichev, Alexander A. ed. (2016) *Philosophical and Social Thought in the Journals of the Russian Abroad (Forties – Sixties of the Twentieth Century): Bibliographic Index*, RHGA, Saint Petersburg (in Russian).
- Ermishin, Oleg T. (2012) "Religious and Philosophical Heritage of the Russian Emigration of the 20th century", *Russian Journal of Philosophical Sciences*, Vol. 12, pp. 106–117 (in Russian).
- Gaponenkov, Alexey A. (2014) "From the correspondence of S.L. Frank and N.A. Berdyaev (1923–1926)", *Voprosy Filosofii*, Vol. 2, pp. 131–154 (in Russian).
- Kantor, Vladimir (2013) "Fedor Stepun's letters", Stepun, Fedor A., *Letters*, ROSSPEN, Moscow, pp. 5–14 (in Russian).
- Kobzar, Vladimir (2013) "Intuitive logic N.O. Lossky", *Logiko-filosofskiy shtudii*, Vol. 10, No. 3, pp. 54–67 (in Russian).
- Korostelev, Oleg A., Shrub, Manfred, eds. (2010) *Around the editorial archive of "Contemporary Notes" (Paris, 1920–1940)*, Novoye literaturnoye obozreniye, Moscow (in Russian).
- Kozyrev, Alexey P., Klimov, Alexey E. (2016) "Materials for *The Dispute about Sophia*", *Transactions of the Association of Russian-American Scholars in the U.S.A.*, Vol. 39, Assn. of Russ.-Amer. Scholars in the USA, New York (in Russian).
- Maslin, Mikhail A. (2017) *Diversity and Unity of the Russian Philosophy*. Publishing House of the Russian Christian Humanitarian Academy, Saint Petersburg (in Russian).
- Matern, Frederick (2014 web) "Review of Arjakovsky, Antoine, *The Way: Religious Thinkers of the Russian Emigration in Paris and Their Journal, 1925–1940*", *H-Catholic*, December, 2014, URL: <https://networks.h-net.org/node/3595/reviews/53720/matern-arjakovsky-way-religious-thinkers-russian-emigration-paris-and>.
- Obolevitch, Teresa (2016) "Nikolai Onufrievich Lossky in Poland", *Nikolai Onufrievich Lossky, Politicheskaya entsiklopediya*, Moscow, pp. 272–287 (in Russian).
- Obolevitch, Teresa, Tsygankov, Alexander S. (2018) "The Witnesses of *The Great Break*: S.L. Frank and A. Einstein's Correspondence", *Voprosy Filosofii*, Vol. 11, pp. 111–116 (in Russian).
- Okulov, Vasily N. (2013) *On-demand turnout*, Veche, Moscow, URL: <https://biography.wikireading.ru/126154> (in Russian).

Pashkeeva, Natalia (2018) *Le Mouvement "universel" de la "jeunesse chrétienne", la YMCA américaine et les Russes: circulation des idées et transferts des méthodes d'organisation et d'action (deuxième moitié du XIXe siècle – 1939)*, thèse de doctorat préparée à l'EHESS et soutenue le 1er décembre 2018.

Plashienkova, Zlatica (2016) "Contribution of N.O. Lossky in the development of philosophy in Slovakia", *Nikolai Onufrievich Lossky*, Politicheskaya entsiklopediya, Moscow, pp. 288–302 (in Russian).

Pruzhinin, Boris I., Avtonomova, Natalia S., Artemyeva, Tatiana V., Kantor, Vladimir K., Mikhaylov, Igor A., Pasternak, Elena V., Porus, Vladimir N., Razumovskiy, Ivan S., Ryskeldiyeva, Lora T., Smirnov, Andrey V., Shchedrina, Tatiana G., Yantsen, Wladimir V. (2016) "Methodological problems in the publication of philosophical texts. Materials of the Conference-Round Table", *Voprosy Filosofii*, Vol. 3, pp. 5–50 (in Russian).

Pruzhinin, Boris I., Shchedrina, Tatiana G. (2017^a) "The Ideas Of Cultural – Historical Epistemology In Russian Philosophy Of The Twentieth Century", *Social Epistemology*, Vol. 31, No. 1, pp. 16–24.

Pruzhinin, Boris I., Shchedrina Tatiana G. (2017^b) "On the Specifics of Russian Philosophy: A Reply to Mikhail Sergeev", *Social Epistemology Review and Reply Collective*, Vol. 6, No. 8, pp. 37–41.

Pushkarsky, Anatoly G. (2012) "Problems of analytic and synthetic propositions in the history of logic", *IKBFU's Vestnik*, Vol. 12, pp. 124–131 (in Russian).

Ratushina, Darya V. (2015) "Philosophical polemics in the journal *Sovremennye zapiski*", *Bulletin of the RHGA*, Vol. 16, No. 3, pp. 260–267 (in Russian).

Serdyukova, Elena V. (2017) "Materials from the Archives of N.O. Lossky and A. Einstein: The Discussion of Space and Time (the 1950s)", *Voprosy Filosofii*, Vol. 1, pp. 81–90 (in Russian).

Serdyukova, Elena, Janzen, Vladimir (2019) "On the History of Russian Philosophy in N.O. Lossky's epistolary heritage. The Correspondence of N.O. and B.N. Lossky's with D.I. Chizhevsky", *Voprosy Filosofii*, Vol. 6, pp. 108–130 (in Russian).

Shchedrina, Tatiana G. (2008) *Archive of Epoch: Thematic unity of Russian Philosophy*, Politicheskaya encyklopedia, Moscow (in Russian).

Tremblay, Frédéric (2016) "Nikolai Lossky's reception and criticism of Husserl", *Husserl Studies*, Vol. 32, No. 2, pp. 149–163.

Tremblay, Frédéric (2017) "Nikolai Lossky and Henri Bergson", *Studies in East European Thought*, Vol. 3, pp. 3–16.

Tremblay, Frédéric (2019) "Ontological Axiology in Nikolai Lossky, Max Scheler, and Nicolai Hartmann", Kalckreuth, Moritz, Schmiege, Gregor, Hausen, Friedrich, eds., *Nicolai Hartmanns Neue Ontologie und die Philoso-phische Anthropologie: Menschliches Leben in Natur und Geist*, De Gruyter, Berlin, pp. 193–232.

Walicki, Andrzej, DeBlasio, Alyssa, DeGeorge, R. Richard, Maslin, Mikhail A., Kuvakin, Valery A., Levin, Eve, Grier, T. Philip, Marchenkov, Vladimir L. (2017) "Reminiscences about James Scanlan", *Philosophy Journal*, Vol. 10, No. 3, pp. 164–196 (in Russian).

Сведения об авторе

СЕРДЮКОВА Елена Владимировна – кандидат философских наук, доцент, директор Института философии и социально-политических наук, Южный федеральный университет.

Author's Information

SERDYUKOVA Elena V. – CSc in Philosophy, Associate Professor, Director of the Institute of Philosophy and Social and Political Studies, Southern Federal University.