

---

---

## К вопросу об автономии университетов<sup>\*</sup>

© 2021 г. Е.Г. Цуркан

*Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, философский факультет,  
Москва, 119991, ГСП-1, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4.*

*E-mail: unigendeth@gmail.com*

Поступила 03.03.2020

Основная гипотеза данной статьи состоит в том, что «руководящим различием», образующим концептуальную рамку политической теории В. фон Гумбольдта, является бинарная оппозиция «государство/общество». Автор уделяет особое внимание экспликации данного различия и связанных с ним концептуальных построений из творческого наследия В. фон Гумбольдта, в частности таких работ, как «Идеи конституционного государственного устройства в связи с новой французской конституцией» и «О пределах государственной деятельности». Автор фиксирует влияние обозначенного различия на аргументацию В. фон Гумбольдта, и прежде всего, на его обоснование необходимости автономии университета от государства. В статье анализируется исторический контекст развития взглядов В. фон Гумбольдта на вопрос о границах полезного вмешательства государства в жизнь граждан. Прослеживается преемственность идей и аргументов, высказанных Гумбольдтом в контексте ограничения вмешательства государства в жизнь общества в целом и в университетскую среду в частности. Автор подчеркивает, что в качестве сущностных свойств государства и больших коллективов выделяются производство однообразия и механический характер, в то время как сущностными свойствами индивидов и общества выступают свобода и разнообразие положений, которые заявляются в качестве необходимых условий для соразмерного развития сил человека в единое целое (Bildung). Проводится мысль о том, что, согласно Гумбольдту, попытки заботы государства о «положительном благе» граждан автоматически приводят к умственному и нравственному падению народа, воцарению духа однообразия и становлению людей в качестве «машин».

**Ключевые слова:** В. фон Гумбольдт, государство, общество, университет, однообразие, механический характер, свобода, разнообразие.

DOI: 10.21146/0042-8744-2021-4-49-52

Цитирование: Цуркан Е.Г. К вопросу об автономии университетов // Вопросы философии. 2021. № 4. С. 49–52.

---

<sup>\*</sup> Публикация подготовлена при поддержке Междисциплинарной научно-образовательной школы Московского университета «Сохранение мирового культурно-исторического наследия».

# On the Issue of University Autonomy\*

© 2021 Evgeniy G. Tsurkan

Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University,  
27/4, Lomonosovskiy av. GSP-1, Moscow, 119991, Russian Federation.

E-mail: unigendeth@gmail.com

Received 03.03.2020

The main hypothesis of this work is that the *guiding distinction* that forms the conceptual framework of W. von Humboldt's political theory is the binary opposition *state/society*. The article is devoted to the explication of this distinction (and related conceptual constructions) from the Humboldt's creative heritage in order to define the influence of this distinction on the argumentation used by V. von Humboldt to justify the necessity of autonomy of the university from the state. The article presents the historical context of the development of V. von Humboldt's views on the issue of the limits of useful state intervention in the lives of citizens. The author denotes the continuity of the ideas and arguments expressed by Humboldt in the context of limiting state intervention in the life of society in general and in the life of university in particular. The essential properties of the state and large collectives are the production of monotony and mechanical nature, while the essential properties of individuals and society are freedom and diversity, which are declared as necessary conditions for the commensurate development of human forces into a single whole (*Bildung*). According to Humboldt's concept, attempts by the state to take care of the *positive good* of citizens automatically lead to the mental and moral decline of the people, the reign of the spirit of monotony, and the formation of people as *machines*.

**Keywords:** W. von Humboldt, state, society, university, sameness, mechanical character, freedom, diversity.

DOI: 10.21146/0042-8744-2021-4-49-52

Citation: Tsurkan, Evgeniy G. (2021) "On the Issue of University Autonomy", *Voprosy filosofii*, Vol. 4 (2021), pp. 49–52.

*Руководящие различия.* Согласно дифференционистскому подходу Никласа Лумана, любая теория, чтобы состояться в качестве таковой, опирается на «руководящие различия» [Луман 2017]. Чтобы понять, что такое общество, его нужно изъять (или разъять) и обособить от чего-то, противопоставить «не обществу». В XVIII–XIX вв. одним из руководящих различий для фиксации «общества» и «общественного» являлось «государство/общество». Различение «государство/общество», основанное на различии силы и собственности, авторитетном уже в XVIII в., закрепляло за государством возможность действия в области политики, а за обществом в области экономики. Классическая политическая экономия в Шотландии (Адам Смит) и физиократическая экономическая школа во Франции (Франсуа Кенэ), вооруженные данным различием, разрабатывали различного рода аргументы в пользу невмешательства государства в экономику. Данный тип аргументации был выстроен вокруг убеждения, что в обществе действуют «естественные законы», автоматически приводящие к увеличению общественного благосостояния, в то время как вмешательство государства,

---

\* This research has been supported by the Interdisciplinary Scientific and Educational School of Moscow University «Preservation of the World Cultural and Historical Heritage».

пусть даже целесообразное, но все же искусственное, способно лишь подорвать и замедлить естественный ход развития. Обозначенное различие обнаруживается как в ранних, так и в более поздних политических произведениях В. фон Гумбольдта.

*О пределах государственной деятельности.* Интерес Гумбольдта к политической философии был предопределен необычайной социальной напряженностью в Европе в конце XVIII в. Деятели Великой французской революции, разрушив основы предшествующей государственности, принялись за построение новой, основанной на вере в бесконечную созидательную силу разума. События во Франции «имели характер, совершенно отличный от обычного характера политических движений; как раз в этот момент Национальное собрание рассматривало общие права человека, и эти прения больше напоминали заседания философской академии, нежели законодательного корпуса» [Гайм 1898, 35]. Юного Гумбольдта, мысли которого в то время занимало философское наследие Платона и Канта, привлек именно «философский» характер революционных процессов.

В письмах к своим товарищам Гумбольдт много размышляет на эту тему. В письме, датированном августом 1791 г., он предсказывает крах Французской республики на том основании, что она построена исключительно «на началах разума», в то время как процветание государства возникает из борьбы «случайности с противодействующим ей разумом». Под «случайностью» подразумеваются индивидуальные силы, деятельность, страдания и наслаждения людей. В том, что касается практической деятельности, чистый разум не способен на создание нового порядка, он способен только перекомпоновывать уже имеющийся материал. Из этого Гумбольдт делает вывод, что истинная деятельность законодателя должна заключаться в том, чтобы предоставить действовать случаю, то есть «всей совокупности индивидуальных свойств настоящего, наличной сумме индивидуальных человеческих сил» [Гумбольдт 1995, 184–189]. Это письмо позже было опубликовано под названием «Идеи конституционного государственного устройства в связи с новой французской конституцией» в январском выпуске журнала «Berliner Monatsschrift» за 1792 г., где его заметил коадьютор архиепископа Майнцского К.Т. Дальберг, который попросил автора разъяснить вопрос о границах полезного вмешательства государства в жизнь граждан.

*Основания для различия государства и общества.* Ответом В. фон Гумбольдта, полагавшего, что его идеи способны повлиять на правление будущего регента Майнцкого, стало произведение «О пределах государственной деятельности» (1792) [Гумбольдт 2009]. В этом произведении Гумбольдт выдвигает в качестве критерия различения государства и общества наличие или отсутствие свободы, которая является сущностным свойством индивидов и общества и отсутствует у государства и больших коллективов. В качестве сущностного свойства последних выделяются однообразие и механический характер.

В концепции Гумбольдта вмешательство государства должно ограничиться безопасностью граждан, или, в его терминах, заботой об их «отрицательном благе». Любые попытки государственного контроля приведут к разрастанию бюрократического аппарата, который растратит живые общественные силы на форму дела, игнорируя суть. Последствиями данной системы управления станет дух раболепия, воспитанный в гражданах, подавление всякой самостоятельности и, как следствие, нравственный и умственный упадок. Запрет на вмешательство государства в жизнь общества возникает не из сомнения в благих намерениях государственных чиновников, напротив, Гумбольдт охотно верит в них. Однако, к чему бы не прикоснулось государство, везде механический характер его деятельности производит дух однообразия, подобно царю Мидасу все превращая в золото, но не в смысле ценности, а в смысле инертности и прекращения всяческих взаимодействий и реакций. «Дух правительства всегда господствует в каждом из подобных учреждений; но как бы ни был мудр и благоворен этот дух, он тем не менее приводит к однообразию» [Там же, 23].

*Пагубность государственного вмешательства в образование.* Дух однообразия и механический характер государственных процессов при соприкосновении с образо-

ванием самым губительным образом скажется на двух необходимых для «соразмерного развития сил человека в единое целое» (Bildung) условиях – свободе и разнообразии положений. Принимая во внимание, что соразмерное развитие человеческих сил является целью образования и человеческой жизни в целом, становится ясной необходимость минимизации присутствия государства в образовательных процессах.

Опасность механизации и формализации исходит не только от государства, поскольку университет и академия – это достаточно многочисленные союзы, в них тоже может проявиться дух однообразия. Задача государства – воспрепятствовать этому, поддерживая в области науки конкурентную среду, проявляющуюся в антагонизме университета, академии и внешних приват-доцентов. Более того, государство должно назначать университетских профессоров, чтобы в научных исследованиях не возобладал корпоративный дух или догматическая поддержка той или иной школы. Не проникая внутрь академической жизни, государство должно обозначить внешнюю ее рамку, создав конкурентную среду, подобно тому как в концепции Адама Смита государство несет ответственность за охранение института частной собственности, при котором возможна рыночная конкуренция.

### **Источники и переводы – Primary Sources and Translations**

Гумбольдт 1995 – Гумбольдт В. фон. Идеи конституционного государственного устройства в связи с новой французской конституцией // О свободе. Антология западноевропейской классической либеральной мысли. М.: Наука, 1995. С. 184–189 (von Humboldt, Wilhelm, *Ideen über Staatsverfassung durch die neue französische Constitution veranlaßt*, Russian Translation).

Гумбольдт 2009 – Гумбольдт В. фон. О пределах государственной деятельности. Челябинск: Социум, 2009 (von Humboldt, Wilhelm, *Ideen zu einem Versuch, die Gränzen der Wirksamkeit des Staats zu bestimmen*, Russian Translation).

Гайм 1898 – Гайм Р. Вильгельм фон Гумбольдт. Описание его жизни и характеристика. М., 1898 (Haum, Rudolf, *Wilhelm von Humboldt: Lebensbild Und Charakteristik*, Russian Translation).

### **Ссылки – References in Russian**

Луман Н. Эволюция науки // *Epistemology & Philosophy of Science*. 2017. Т. 52. № 2. С. 215–233.

### **References**

Luhmann, Niklas (2017) “Evolution of Science”, *Epistemology & Philosophy of Science*, Vol. 52, No. 2, pp. 215–233 (in Russian).

### **Сведения об авторе**

**ЦУРКАН Евгений Геннадьевич** – аспирант кафедры социальной философии и философии истории философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, заведующий лабораторией информационных систем в гуманитарном образовании философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

### **Author’s Information**

**TSURKAN Evgeniy G.** – postgraduate, Department of Social Philosophy and Philosophy of History, Head of the Laboratory of Information Systems in Humanities Education, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University.