
Академическая коммуникация в научных сообществах России и Германии: форматы, нормы и ограничения*

© 2021 г. И.М. Чубаров

Тюменский государственный университет,
Тюмень, 625003, ул. Володарского, д. 6.

E-mail: i.m.chubarov@utmn.ru

Поступила 27.01.2020

В статье представлены репрезентативные точки зрения и аргументы профессуры и представителей университетского менеджмента Германии на проблемы современной немецкой Академии и университетской деятельности, которые автор сравнивает с вызовами российской высшей школы в области научной коммуникации и высшего образования. В отличие от немецкого образования и науки, в Российской академии наук недостаточно развиты механизмы системной коммуникации даже внутри профессионального сообщества, отсутствуют устойчивые междисциплинарные связи, публичная роль интеллектуалов весьма незначительна. Именно поэтому гуманитарным ученым России сложнее встраиваться в международный рынок знаний и настаивать на специфике своей деятельности – качественных критериях оценки, важности публикаций на национальном языке и традиционных формах книгоиздания. Выделены структурные элементы успешной научной коммуникации и вскрыты проблемы ее организации в России и Германии в условиях глобального рынка знаний, мировой конкуренции и новой промышленной революции, связанной с тотальной цифровизацией и автоматизацией. Осмыслена третья миссия университета – формы публичной активности университетской профессуры, представленности и доступности результатов научных исследований в массовых медиа, масштаб их обсуждения в обществе и реального влияния на социально-политические институты, индустрию и бизнес. Также обсуждаются критерии оценки научного знания в области философии и социально-гуманитарных наук, их специфика в сравнении с другими видами исследовательской и образовательной деятельности.

Ключевые слова: рынок знаний, публичность науки, количественные показатели, тактика «салями», лоббизм в науке.

DOI: 10.21146/0042-8744-2021-4-44-48

Цитирование: Чубаров И.М. Академическая коммуникация в научных сообществах России и Германии: форматы, нормы и ограничения // Вопросы философии. 2021. № 4. С. 44–48.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и РЯИК в рамках научного проекта № 20-511-23001.

Academic Communication in Russian and German Scientific Societies: Formats, Norms, and Limits*

© 2021 Igor M. Chubarov

University of Tyumen, 6, Volodarskogo str., Tyumen, 625003, Russian Federation.

E-mail: i.m.chubarov@utmn.ru

Received 27.01.2020

The article considers representative viewpoints and arguments of German universities' faculty and management regarding some problems the present-day German Academia have been facing. The author compares these problems with challenges of the Russian higher education in the context of scientific communication. The major difference between German humanities professors and their Russian counterparts is a lack of systematic communication mechanisms even within the professional community, insufficient interdisciplinary connections and a weak public role of the intellectuals. It is for this reason that Russian scholars find it difficult to get incorporated into the international knowledge market, and to insist on their field's specific character – namely, qualitative assessment, publications in their mother tongue and publishing traditional monographies. The author outlines structural elements of successful scientific communication and regards its problems in Russia and Germany in the context of the global knowledge market, global competition and a new industrial revolution caused by the total digitalization and automatization. The article also focuses on the third mission of universities which refers to their faculty's public activity, accessibility of their research results in the mass media, the scope of their public discussion and tangible impact on social and political institutions, industry and business. The author pays special attention to the evaluation criteria in philosophical, sociological and humanitarian disciplines, and to their specific nature compared to other research and education fields (i.e. IT).

Keywords: knowledge market, science publicity, quantitative indicators, salami tactics, lobbying in science.

DOI: 10.21146/0042-8744-2021-4-44-48

Citation: Chubarov, Igor M. (2021) "Academic Communication in Russian and German Scientific Societies: Formats, Norms, and Limits", *Voprosy filosofii*, Vol. 4 (2021), pp. 44–48.

Для сравнительного анализа научной коммуникации в современной российской и немецкой академиях, ее форматов, норм и ограничений я привлек полемику 2018 г. между экс-президентом Саарского университета Ф. Линневейбером и профессором-медиаисториком Б. Перксом, который одно время работал директором Института медиаисследований в университете Тюбингена.

Под научной коммуникацией я понимаю формы взаимодействия академических ученых в области исследований, образования и управления наукой и кадрами. А под ее центральной проблемой – кризис согласования всех этих процессов, в первую очередь в поле социальных и гуманитарных наук. Во многом эта проблема является следствием

* Acknowledgments: The reported study was funded by RFBR and FRLC, project No. 20-511-23001.

глобализации и конкуренции на рынке знаний, где лидируют университеты и научно-исследовательские центры США. Современная европейская система высшего образования выстраивает образовательные, научно-исследовательские и управленческие стратегии, явно или неявно ориентируясь на североамериканскую академию: от включенности университетов в глобальную (Болонскую) систему до оценки качества научных исследований. Сходство российской науки с немецкой состоит в том, что она значительно проигрывает в этой гонке американцам, а отличие в том, что немецкие университеты, за некоторыми исключениями, более активно сопротивляются рыночным правилам игры, новым образовательным стандартам и языку международной коммуникации, развивая публикационную активность на национальном языке, предпочитая формат авторских монографий и толстых журналов. Тем не менее давление, идущее от министерского и университетского начальства, а точнее – жесткая конкуренция за лучших студентов и ученых на действующем глобальном рынке знаний, заставляет немецкую профессуру реагировать на соответствующие вызовы в критическом ключе. Российские коллеги могут легко узнать в топиках этой критики собственные реактивные позиции.

Начну с критики Перксеном немецких университетов: «Гуманитарные ученые сегодня слишком увлечены публикацией как можно большего количества статей... Вместо больших идей и настоящих знаний господствует мелкий дух, в котором качество ученого измеряется количеством опубликованных работ и объемом привлеченного внебюджетного финансирования. Именно так деградируют гуманитарные и социальные науки. Это имеет значительные последствия для публичного дискурса» [Pörksen 2018 web]. Перксен упоминает далее книгу В. Айленбергера [Eilenberger 2018], поддерживающую более полугода в топ-листе научных бестселлеров от Spiegel. Перксен комментирует этот сборник биографических анекдотов о философах – М. Хайдеггере, Э. Кассирере, В. Беньямине и Л. Витгенштейне – следующим восклицанием: «Кто были эти парни? Какие одиночки, эгоистичные, гонимые и мучимые, вибрирующие интеллектом, мегаломаны и гении, наэлектризованные собственным трудом!» В их деятельности он увидел обвинительный акт современной университетской философии, утратившей, в сравнении с этими «магами» и «колдунами» мысли, харизму и умственную энергию. Он указывает на структурные моменты немецкой академии, которые препятствуют самому появлению и выживанию подобных гениев, умевших синтезировать мысли в форме большой авторской книги. Идеальным представляется ученый, который привлекает большие суммы стороннего финансирования, пишет множество специализированных статей в высокорейтинговых журналах на английском языке. В отличие от российского контекста, проблема, которую затрагивает немецкий профессор, связана с незаметностью подобного рода текстов для широкой публики. При более высоких общекультурных компетенциях немецкой читающей публики следует отметить принципиально иную представленность интеллектуалов, их позиций в публичной среде, политике и центральных СМИ. Поэтому, когда Перксен сетует на недоступность текстов современных философов и в целом ученых-гуманитариев для широкой общественности, он не предполагает их незаметность для внутриуниверситетского академического сообщества. Немецкие ученые читают друг друга, даже находясь в разных дисциплинарных полях, а в России проблема касается именно неотлаженной научной коммуникации внутри академии и, как следствие, отсутствия предметного цитирования коллег в профессиональной среде. Профессиональное сообщество гуманитариев в нашей стране только складывается вокруг сильных университетских центров и научных фондов, будучи по факту раздробленным, не информированным, поддерживаемым также распавшимся на группировки академическим лобби, сформированным в основном по возрастным и гендерным признакам (ср. [Погорелов, Соколов 2005])¹. Тактика «салями слайс», о которой упоминает Перксен, характерная сегодня и для России, толкает ученых в погоне за количественными показателями готовить вместо одной комплексной коллективной статьи нарезку из нескольких мелких текстов по частным темам, что приводит к фрагментации результатов научных исследований и саморекламе вместо содержательных вкладов в общественные дискуссии.

Линневейбер ответил на критику Перксена на следующий день на том же радио, и в дальнейшем текст его интервью был опубликован [Linneweber, Karkowsky 2018 web]. С точки зрения экс-президента университета городов Саарбрюккен и Хомбург, профессор из Тюбингена прав, критикуя систему оценок, основанную на таких количественных данных, как частота цитирования и количество специализированных статей в высокорейтинговых журналах. В гуманитарных науках большой проблемой, по его словам, является то, что их эффективность не оценивается по содержанию, инновационной силе или социальной значимости. Линневейбер советует обратить внимание заинтересованных лиц на выработку новых систем оценки для гуманитариев. Это более конструктивный подход к внутренней проблеме немецкой академии, который предполагает несколько иные акценты в понимании, на первый взгляд, сходных феноменов. Согласно Линневейберу, время великих книг, великих школ и великих авторов закончилось, но не по чьей-то злой воле, а ввиду всеобщей эволюции медиаформатов, интенсивной технологизации знания, изменений емкости рынка знаний и форматов образования. Знания потребляются сегодня гораздо быстрее и в минималистичных форматах. А вызовом для ученых в этих условиях становится сохранить глубину исследований и качество преподавания. Для Линневейбера апелляция к научным идеалам и университетским моделям прошлого является оппортунистической стратегией, ибо больше не существует тех «волшебников», которые могли бы их воплощать, а современные профессора могут им соответствовать лишь в малой степени. Линневейбер делает ставку на междисциплинарные проекты с перспективой технологизации результатов исследований в сфере IT, которые должны иметь к тому же социальную направленность. Вместо романтических призывов Перксена к возрождению «смелого повествования и интеллектуальных продуктивных сил заострения» Линневейбера волнует более прагматичное отношение со стороны фондов к практическим результатам. Позиции оппонентов во многом обусловлены различием в понимании социальности: с одной стороны, ставка делается на «эгоистов знания» с ожидаемым публичным резонансом от «великих идей», с другой – на интердисциплинарные научные коллективы с публикациями в популярных массовых изданиях и инновациями, полезными для общества.

Примечания

¹ Поскольку в России фактически отсутствует система оценки уровня научных знаний, их оригинальности и соответствия мировому уровню, многие университетские преподаватели пошли по пути имитации научной деятельности под «показатели эффективности». Опираясь на упомянутые лобби в научных фондах, традиционных академических сообществах и еще по духу советских журналах, наиболее динамичные из них реализуют необходимые показатели за счет личных связей или платных публикаций. Лишь в крайне редких случаях эта система предполагает объективную экспертизу и конкурентный отбор. У немецких коллег проблема коммуникации выглядит драматичнее, хотя имеет совершенно иную природу. Дело в том, что «большие идеи», к которым взывает Перксен, в большинстве своем скомпрометировали себя еще в эпоху между двумя мировыми войнами XX в., «после Освенцима» писать о них в подобном поэтическом ключе стало просто непристойно (см., например: [Глухов и др. 2018]).

Ссылки – References in Russian

Глухов и др. 2018 – Глухов А.А, Кралечкин Д.Ю., Куренной В.А., Маяцкий М.А., Чубаров И.М. Новая ясность в деле Хайдеггера: круглый стол // Логос. 2018. Т. 28. № 3. С. 205–231.

Погорелов, Соколов 2005 – Погорелов Ф.А., Соколов М.М. Академические рынки, сегменты профессии и интеллектуальные поколения: Фрагментация петербургской социологии // Журнал социологии и социальной антропологии. 2005. Т. 8. № 2. С. 76–92.

References

Eilenberger, Wolfram (2018) *Zeit der Zauberer: Das große Jahrzehnt der Philosophie 1919–1929*, Klett-Cotta Verlag, Stuttgart.

Glukhov, Alexei A., Kralachkin, Dmitriy Yu., Kurennoy, Vitaly A., Maiatsky, Michail A., Chubarov, Igor M. (2018) "New Clarity in the Heidegger Case: A Round Table", *Logos*, Vol. 28 (3), pp. 205–231 (in Russian).

Linneweber, Volker, Karkowsky, Stephan (2018 web) *Die Zeit der Zauberer ist vorbei. Volker Linneweber im Gespräch mit Stephan Karkowsky*, URL: www.deutschlandfunkkultur.de/zur-kritik-an-den-universitaeten-die-zeit-der-zauberer-ist.1008.de.html?dram:article_id=415187/

Pogorelov, Fyodor A., Sokolov, Michail M. (2005) "Academic Markets, Profession Segments and Intellectual Generations: Fragmentation of St. Petersburg Sociology", *Jurnal Sociologii i Socialnoi Antropologii*, Vol. 8 (2), pp. 76–92 (in Russian).

Pörksen, Bernhard (2018 web) *Die Vertreibung der Zauberer aus der Universität*, URL: www.deutschlandfunkkultur.de/kritik-am-wissenschaftsbetrieb-die-vertreibung-der-zauberer.1005.de.html?dram:article_id=415080/

Сведения об авторе

ЧУБАРОВ Игорь Михайлович –
доктор философских наук, директор
Института социально-гуманитарных наук,
проректор Тюменского государственного
университета.

Author's Information

CHUBAROV Igor M. –
DSc in Philosophy, Director
of the Institute of Social Sciences and Humanities,
Vice Rector, University of Tyumen.