

Философия с высоты времен: обзор работы V Международного конгресса в Бари

В конце сентября 2019 г. в Бари состоялся V Международный философский конгресс последователей философии крупнейшего испанского философа XX в. Х. Субири. Тема конгресса – «Размышления о метафизике в горизонте XXI в.» – означает поиск новых оснований для истинного философского исследования. В работе конгресса приняли участие 45 исследователей из стран Европы, Северной и Южной Америки.

На предыдущем, IV Международном конгрессе, посвященном философии Х. Субири (2014 г.), который проходил в Мехико, научный руководитель Фонда Хавьера Субири в Мадриде Диего Грасиа представил в качестве пленарного доклад «Ноология: в чем новизна». Главным был тезис о «нечистоте» разума, точнее, интеллекта, поскольку он, заключенный в первичном восприятии реальности, есть всегда и только *чувствующий* интеллект. Сколько бы мы ни совершали мыслительных редукций, мы не обнаружим ни чистого разума, ни чистого интеллекта.

В этом смысле ноология Х. Субири оказывается новаторской в отношении всех остальных теорий интеллекта. Она строится на ясном осознании того, что все воспринимаемое *не* есть ни нозма какого-то гипостазированного сознания, ни синтез того, что «Я» полагает *априори*, ни абстрактный результат пассивного и активного интеллектов, лишенных *αἰσθησις*. То, что происходит в актах интеллекта, является лишь «актуализацией», при этом воспринимаемое остается содержанием *формальности реальности*, благодаря чему речь идет не о реализации гуссерлианского призыва «идти к самим вещам», но о том, чтобы *углубляться* в них через данную формальность реальности.

Международный конгресс в Бари был посвящен не только применению теории интеллекта испанского философа к различным областям знания, но и прояснению нового представления о реальности, созданного в трудах Х. Субири и активно используемого в новых вариантах реологии (К. Сьерра-Лечуга, Мадрид, Испания). По мнению последнего, нет никакой чистой реальности: реальность – это не платоновские идеи, не трансценденталии сущего, не возможные причины, не вещь в себе, не эйдетические сущности и т.д. Реальность, подобно интеллекту, есть «здесь и сейчас», это реальность «этой вещи» (*realidad-de “esta cosa”*). Поэтому, подобно тому как интеллект является чувствующим, реальность находится в постоянном процессе становления (*realidad estante*). То есть реальность как формальность находится в самих вещах и не выходит за их пределы. Воспринимаемая реальность, мы никогда не воспринимаем *чистую* формальность, а воспринимаем вещь-реальность (то есть формальность плюс содержание) и поэтому должны принять тезис, что никогда не бывает чистой реальности. Из ноологии Субири следует вывод о новом понятии реальности и реализма как философской позиции.

Намерение Х. Субири состояло не в простом описании акта чувствующего интеллекта (если бы он сделал это, он бы очень мало продвинулся в отношении феноменологии), а в том, чтобы говорить о реальности без метафизической наивности, то есть полагать *бытие/наличие/присутствие* (*estar siendo*) «здесь и сейчас». Если так называемый «наивный реализм» грешил убеждением в «чистоте реальности» (возможной для репрезентации), то те, кто грешил верой в «чистоту разума», впали в крайнюю «наивного идеализма». Конечно, в философии совершился «коперниканский переворот», который призвал нас отступить от интеллектуального акта, но были и контратаки:

примирительный разум Г. Гегеля, праксис К. Маркса, преданность земле Ф. Ницше, интенциональность Гуссерля, бытие-в-мире Хайдеггера, эмпирическая верификация логического позитивизма, реальность-актуализация Х. Субири – это важные структурные моменты критики кантовского критицизма.

Задача современной философии – вернуться к изучению самой реальности, но без наивных представлений о так называемой ее «чистоте». С точки зрения К. Сьерра-Лечуги, возвращение к изучению реальности в XXI в. – это не возможность выбора среди различных интеллектуальных предпочтений, а необходимое условие для сохранения философии как таковой. Онтология, которую мы должны создать *сегодня*, не будет больше онтологией *òv* или *ens* (классической), а будет онтологией, осознающей свой способ восприятия реальности, ее физического устройства, то есть реологией.

На пленарном заседании конгресса были представлены доклады научного руководителя фонда Х. Субири профессора Д. Грасиа (Мадрид, Испания) «Философия как поиск истины», Р. Эспиноса Лоласа (Вальпараисо, Чили) «Метафизика ноологии Х. Субири как физическая конструкция социально-исторической ткани “Мы”», А. Гонсалес Фернандеса (Мадрид, Испания) «Метафизика будущего», П. Понсио (Бари, Италия) «Реальность как основание метафизики». В этих докладах идея Субири о первенстве реальности по отношению к любым интеллектуальным актам, его обоснование собственного варианта метафизического реализма развивались в приложении к социальной проблематике, эволюции науки и техники, современному искусству, этике, диалогу с современными вариантами реализма, в том числе со «спекулятивным реализмом» Г. Хармана; к необходимости возвращения истины в онтологическом смысле в центр философской проблематики.

Далее работа конгресса продолжалась в рамках секционных заседаний по темам: 1) потенциал метафизического реализма Х. Субири в современных вариантах теологии (модератор – Р. Эспиноса Лолас); 2) сравнения субирианской философии с различными вариантами философских учений XX в. (модератор – А. Гонсалес Фернандес); 3) современные варианты и интерпретации философского учения Х. Субири (модератор – Т. Фоулер, Нью-Йорк, США).

В рамках первой секции большой интерес вызвали доклады: М.Л. Брантт (Консепсьон, Чили) «Философская проблема единства и различия между Богом и человеком: М. Экхарт и Х. Субири»; Х.Л. Корнехо Охеда (Монреаль, Канада) «Теология духовности в свете учения Х. Субири»; Х. Руис Кальдерон (Мадрид, Испания) «Некоторые проблемы учения Х. Субири о Боге и человеке»; С. Нижинский (Краков, Польша) «Работа Субири “Сверхприродное бытие” как контекст для понимания ноологии, метафизики и видения Бога у Субири». В выступлении С. Нижинского обосновывался тезис, что в понимании сверхприродного бытия Субири находился под влиянием восточных, а не западных отцов церкви.

В рамках второй секции проводилось сопоставление взглядов Х. Субири и таких мыслителей, как И. Эллакура (ученик Субири, оказавший значительное влияние на восприятие идей учителя в латиноамериканской философии), Г. Моренте, Р. Паникар. Интерес вызвал доклад Л.Е. Яковлевой (Москва, Россия) «Метафизический реализм Х. Субири и С.Л. Франка в контексте компаративистики», где был поставлен вопрос о сходстве и различии реалистической позиции испанского и русского философов. Сходство философских позиций состоит в новой трактовке реальности как динамичного, становящегося процесса и познания как «чувствующего разума», «живого разума» (С. Франк), которая позволяет разрешить внутренне присущие западной традиции апории наивного реализма – идеализма, эмпиризма – рационализма. Различие же связано с несхожестью типов религиозной ментальности, являющихся в каком-то смысле субстратом философской культуры Испании и России.

Центральным событием в работе третьей секции стало обсуждение доклада К. Сьерра-Лечуги «Реология: в чем состоит новизна?». По мнению докладчика, состоит она в указании на то, что становящаяся реальность всегда находится в вещи, реальностью которой является, и что поэтому она никогда не есть ни формальность без

содержания, ни реальность без вещи-реальности/реальной вещи (*cosa-realidad*). Постигание такой вещи требует исследовательской силы чувствующего разума, у которого есть три момента: формальный объект или метод; материальный объект или объект изучения; мощь теоретического разума. Метод реологии состоит в сосредоточении на самом акте *ex se*, а не в том, чтобы «множить сущности» разума. Ноология исходит из противопоставления физического концептуальному, в этом смысле ноологический анализ интеллектуального акта, так сказать, есть *физический* анализ. Наше исследование материальной реальности должно происходить *не* как диалектическое развитие/развертывание категорий разума, не как анализ тавтологических предложений и ни в коем случае не как логический анализ языка, ни семантический, ни прагматический. Это должно быть подлинное прислушивание к способам, которыми реальность становится физически существующей/наличной не только в актах чувствующего логоса, но также (и, возможно, это самое важное) в актах *чувствующего разума*; к примеру, нужно следить за тем, как реальность становится физически существующей в наших лучших и наиболее успешных научных теориях. Действительно, реология методично использует науки как фильтр, который готовит содержание к тому, чтобы считаться более богатым и глубоким в его трансцендентальной формальности. Для реологии науки – это части ее метода, ее пути от реальностей к более глубоким реальностям. Науки требуют от философии достижения конкретных определений, служа ей для того, чтобы избежать наивного непостоянства чистого разума. Таким образом, «обоснование» или, если угодно, *основание* реологически сказанного будет не «концептуальным», а способом некоторого «*физического испытания реальности*», которое будет варьироваться и зависеть от него в каждом конкретном случае.

Философия рассматривает эти случаи научного чувствующего разума, чтобы избежать наивности и исправить возможные ошибки «повседневного восприятия» (скажем, логоса), находя нетривиальные аргументы для своих тезисов вокруг основания реальности. По сути, именно таким образом мы делаем шаг в современной метафизике в сторону отказа от идеи субстанции и ее преодоления посредством идеи структуры (примеры – *structural realism*, *power structuralism* и даже *structural hylomorfism*).

Реология – это нетривиальная реалистическая философия для *современного* познания мира; в силу вышесказанного она заменяет древнюю метафизику изучения «бытия» и «чистого объекта» и обращает внимание на реальность как *динамическое устройство физических структур*. В этом смысле она есть метафизика не только философски надежная, устойчивая, зрелая (которая признаёт коперниканский переворот и ответную реакцию на него), но также отвечает современному требованию сделать философию *научно ответственной перед наукой* (см.: См. Bryant, Amanda (2017) *Scientifically Responsible Metaphysics: A Program for the Naturalization of Metaphysics*, SUNY Academic Works, New York), ибо, исследуя реальность в ее устройстве, структурах и системах, она остается внимательной к тому, что говорят физика, математика, биология и другие науки. В отличие от ноологии, реология не хочет оставаться описанием (логоса), но хочет *делать ставку и без страха* давать объяснение самой вещи, то есть использовать тот *нечистый* разум, *чувствующий* характер которого защищают Х. Субири и Д. Грасиа.

В рамках конгресса прошла интересная дискуссия о роли метафизического учения Х. Субири в решении проблем философии сознания и искусственного интеллекта. Прозвучали доклады Х. Конилья (Валенсия, Испания) «Ноология в эпоху нейронаук и искусственного разума»; Т. Фоулера «Искусственный интеллект в свете теории чувствующего разума Х. Субири»; А. Гонсалес Фернандеса «Является ли человеческое бытие тем, что должно преодолеть?». Т. Фоулер представил сопоставление понятий «чувствующего интеллекта» Х. Субири как отличительной и уникальной черты интеллекта человека – и «воспринимающего интеллекта» как отличительной черты искусственного интеллекта. Он подчеркнул, что искусственный интеллект опирается на модель воспринимающего интеллекта, который, во-первых, не понимает формальность реальности, во-вторых, не может чувствовать реальность. Поэтому только человеческий

интеллект способен к творческому взаимодействию с реальностью. В человеческих отношениях, как отметил Т. Фуллер, присутствует личностная каузальность, благодаря которой происходят реальные изменения в других людях. Опыт контакта с добродетельной личностью может оказать такое благотворное воздействие на человека, которого не добьется ни один рациональный аргумент. Создание великих произведений искусства всегда включает в себя творческое размышление над реальностью, поиск истины.

Интерес также вызвало обуждение последних публикаций наследия Х. Субири, которые выходят в свет благодаря научным исследованиям Фонда Х. Субири в Мадриде. Отметим работы: «Теологальная проблема человека: Бог, религия, христианство» (*El problema teologal del hombre: Dios, religión, cristianismo*, 2015), «Структура метафизики» (*Esrtuctura de la metafísica*, Madrid, 2016), «О религии» (*Sobre la religión*, Madrid, 2017), «Введение в философию греков» (*Introducción a la filosofía de los griegos*, Madrid, 2018), «Философские размышления о проблемах теологии» (*Reflexiones filosóficas sobre algunos problemas de teología*, Madrid, 2019) и последняя, готовящаяся к публикации работа «Наука и реальность» (*Ciencia y realidad (1945–1946)*, Madrid, 2020).

Итогом работы богатого по содержанию и глубине обсуждения актуальных философских проблем конгресса стало решение о проведении следующего, VI Международного конгресса, посвященного философии Х. Субири, в Бразилии.

К. Сьерра-Лечуга, Л.Е. Яковлева, Я.И. Амелина

Сьерра-Лечуга Карлос – Фонд Хавьера Субири, Мадрид, 28006, ул. Нуньес де Бальбоа, д. 90.
Доктор философских наук, профессор и исследователь Фонда Хавьера Субири.
carlossierralechuga@zubiri.net

Яковлева Любовь Евгеньевна – Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство), Москва, 117997, ул. Садовническая, д. 33/1.

Доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии РГУ им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство).
nucul@mail.ru

Амелина Яна Игоревна – Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, 105066, ул. Старая Басманная, д. 21/4.

Аспирантка Школы философии факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ, преподаватель.
yamelina@hse.ru

Sierra-Lechuga Carlos – Xavier Zubiri Foundation, Núñez de Balboa, 90 str., 28006, Madrid, Spain.
Doc. in Philosophy, Professor and researcher of the Xavier Zubiri Foundation.
carlossierralechuga@zubiri.net

Yakovleva Liubov E. – Russian State University named A.N. Kosygin (Technology. Design. Art.), 33/1, Sadonicheskaya str., 117997, Moscow, Russian Federation.

DSc in Philosophy, Professor of the Department of Philosophy, Russian State University named A.N. Kosygin (Technology. Design.Art.), head of Department of Philosophy.
nucul@mail.ru

Amelina Yana I. – HSE University, 21/4, Staraya Basmannaya str., 105066, Moscow, Russian Federation.

PhD student of Doctoral School of Philosophy, Faculty of Humanities, HSE University, lecturer.
yamelina@hse.ru.

10.21146/0042-8744-2021-2-213-216