

## Идеалы культуры и цивилизационный код России

© 2021 г. С.И. Можжилин<sup>1\*</sup>, В.Б. Устьянцев<sup>2\*\*</sup>

<sup>1,2</sup> *Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, Саратов, 410012, ул. Астраханская, д. 83.*

\* E-mail: [mozhilinsi@list.ru](mailto:mozhilinsi@list.ru)

\*\* E-mail: [ystvb@list.ru](mailto:ystvb@list.ru)

Поступила 30.03.2020

В статье предпринимается попытка оценить исследовательский потенциал концепции цивилизационного кода, претендующей на выявление определяющего алгоритма общественной жизни и, соответственно, направленности развития обществ и государств. Анализ рассматриваемой концепции базируется на конструктивистском подходе. С позиции данного подхода демонстрируется, что предполагаемая обусловленность цивилизационного кода господствующими идеалами культуры во многом определяется личностной историчностью и ответственностью за прошлое. Идеалы культуры охватывают также и чувственный мир субъектов – они закрепляются в нравственных нормах и регулируют ценностные ориентации участников исторических событий. Этот аспект культурной обусловленности общественного поведения людей, по мнению авторов, собственно, и фиксируется в концепте цивилизационного кода. Вместе с тем в работе отмечается, что своеобразии проявлений стыда и совести у адептов культуры определяет как взаимоотношения между ними, так и их отношение к представителям других культур. Цивилизация понимается как форма проявления культуры, имеющая специфические черты, позволяющие говорить об общей ментальности данного общества, данной цивилизации. Между тем отмечаются риски утраты потенциала конструктивных идеалов в условиях потребительского общества, преподносящего идеалы, ориентирующие в первую очередь на удовлетворение личных, эгоистических интересов. Авторы полагают, что для России сегодня главное не растерять потенциал личностных идеалов, ориентирующих на приоритетность общечеловеческих, гуманистических ценностей, демонстрирующих возвышение над эгоизмом и уважение к представителям других культур.

**Ключевые слова:** идеал, культура, цивилизационный код, социокультурная память.

DOI: 10.21146/0042-8744-2021-2-198-202

Цитирование: *Можжилин С.И., Устьянцев В.Б. Идеалы культуры и цивилизационный код России // Вопросы философии. 2021. № 2. С. 198–202.*

# The Ideals of Culture and the Civilizational Code of Russia

© 2021 Sergey I. Mozzhilin<sup>1\*</sup>, Vladimir B. Ustyantsev<sup>2\*\*</sup>

<sup>1,2</sup> *Saratov National Research University named after N.G. Chernyshevsky,  
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russian Federation.*

\* *E-mail: mozhilinsi@list.ru*

\*\* *E-mail: ystvb@list.ru*

Received 30.03.2020

The article attempts to assess the research potential of a civilization code's concept, which claims to identify the determining algorithm of social life and, respectively, the direction of development of societies and states. The analysis of the concept under consideration is based on a constructivist approach. From the standpoint of this approach, it is demonstrated that the supposed conditioning of the civilization code by the dominant ideals of culture is largely determined by personal historicity and responsibility for the past. The ideals of culture also cover the sensory world of subjects – they are fixed in moral norms and regulate the value orientations of participants of historical events. This aspect of the cultural conditionality of the social behavior of people, according to the authors, is actually fixed in the concept of the civilization code. At the same time, the work notes that the originality of the manifestations of shame and conscience among the adepts of culture determines both the relationship between them and their attitude towards other cultures' representatives. Civilization is understood as a form of cultural manifestation with specific features that make it possible to talk about the general mentality of a given society, a given civilization. Meanwhile, there are risks of losing the potential of constructive ideals in a consumer society that presents ideals that focus, first of all, on the satisfaction of personal, egoistic interests. The authors believe that the main thing for Russia today is not to lose the potential of personal ideals that focus on the priority of common human, humanistic values that demonstrate the rise above egoism and respect for representatives of other cultures.

**Keywords:** ideal, culture, civilizational code, social-cultural memory.

DOI: 10.21146/0042-8744-2021-2-198-202

Citation: Mozzhilin Sergey I., Ustyantsev Vladimir B. (2021) "The Ideals of Culture and the Civilizational Code of Russia", *Voprosy Filosofii*, Vol. 2 (2021), pp. 198–202.

Есть ли у России какой-либо самостоятельный путь? Есть ли какой-либо код, определяющий уникальную направленность ее культурно-исторического развития? Дискуссия по поводу этих вопросов имеет длительную историю. Особую значимость они приобретают в условиях глобализации, которая влияет на все сферы социальной жизни страны, корректируя ее внешнюю и внутреннюю политику. Именно глобализация обостряет интерес исследователей к проблемам цивилизационной тематики, к поискам уникальных черт культуры. Известный ученый А.В. Щипков отмечает, что интерес этот особенно обостряется, «...когда закономерности развития, характерные для одних исторических субъектов, не воспроизводятся или воспроизводятся с большими искажениями в ходе развития других» [Щипков 2018, 28]. Безусловно, дискуссии по вопросам уникальности и универсальности развития того или иного народа всегда имеют идеологическую подоплеку. Но как бы мы ни относились к этим дебатам, они

приобретают особое значение в конкретных социально-философских и культурологических контекстах.

В этом тексте мы концентрируем внимание на проблеме соотношения цивилизационного кода и культурных идеалов. Поскольку если и есть какой-либо код, определяющий алгоритмы существования культуры, то его создателями и носителями являются конкретные акторы, а не отчужденный абстрактный субъект. В этом плане весьма показательно, что каждая историческая эпоха имеет свои ценностные идеалы, которые определяют направленность развития культур. Идеалы эти исторически изменчивы, однако от эпохи к эпохе в культуре любого народа сохраняется ценностное личностное ядро. Главным фактором, способствующим сохранению культурных традиций, обычаев, коллективной памяти, является историчность человека, то есть осознание своей причастности к определенной культуре и ответственность за ее сохранение.

Исключения не составляет и Россия: очевидно, что ее история сопряжена со сменой исторических эпох и культурных идеалов. Как замечает В.Г. Федотова: «Прошлое нередко видится как нравящиеся отдельные успехи или очевидные недостатки без целостного осмысления. Действительно, в России существует разрыв в понимании российской истории, делающий ее полем битвы до сих пор: социализм – капитализм – социал-демократия – национализм – космополитизм имеют своих сторонников и противников» [Федотова 2017, 82]. А потому именно российские интеллектуалы как особый культурный слой несут ответственность за целостность своей истории сегодня. Полагаем, что целостное определение истории это дело каждого образованного человека. Но как выделить идеалы, определяющие нравственные нормы предыдущих эпох, не совершая переносы современных нравственных установок? Были ли идеалы общие для всего российского общества на разных стадиях его развития, либо разные социальные группы ориентировались исключительно на свои идеалы? Насколько преемственны были идеалы разных эпох? Происходил ли процесс смены идеалов эволюционно или революционно, или содержал и то и другое на разных этапах? На наш взгляд, именно из такого рода вопросов и складывается проблема цивилизационного кода вообще и России в частности. Вполне очевидно, что для анализа цивилизационного кода, если мы имеем в виду фактор, обуславливающий алгоритм воспроизводства идеалов культуры и ее развития, наиболее важным является вопрос: какие факторы играют главную роль в формировании и закреплении господствующих идеалов?

В этой связи особый интерес представляет феномен социокультурной памяти, в которой содержится много разноплановой информации. Люди индивидуально выбирают из этой информации полезное для себя. Выбор этот, прежде всего, согласуется с идеалами, которыми руководствуется человек. Безусловно, воздействие идеалов на массовое сознание во многом зависит от состояния информационных ресурсов коллективной памяти и способностей правящих информационных элит привлекать эти ресурсы для управления общественными процессами. При этом сегодня, как отмечает В.В. Миронов, «у субъекта, оперирующего большими данными, формируется в значительной степени иной тип мышления, в основе которого лежит количество и корреляция разнообразных массивов информации, а истина отступает на второй план...» [Миронов, 2019, 7]. Но думается, однако, что все же и сегодня возобладают личности, способные оперировать большими данными, не пренебрегая при этом истиной. Именно они будут формировать культурные идеалы, предоставляя свой опыт в качестве продуктивного повторения. Впрочем, они уже есть, поскольку без них давно бы не существовала Россия.

Конечно, идеалами культуры, определяющими развитие страны, становятся не мифологические персонажи, а конкретные люди. И большие возможности закрепить идеалы оказываются у тех, кто наделен властью. В этой связи отчасти согласимся с замечанием В.А. Шнирельмана, что «именно государство заботится о составлении стандартного списка знаковых исторических событий и значимых исторических личностей.

Одни объявляются “героями” и память о них подлежит увековечиванию, другие признаются “мерзавцами” и их имена либо должны быть вымараны из книги памяти, либо, напротив, сохраняются в назидание потомкам в качестве негативного примера» [Шнирельман 2018, 24]. Но следует уточнить, что не персонифицированный, безликий субъект «государство», а конкретные личности находятся в тот или иной момент у рычагов государственного управления и способны оказывать влияние на массовое сознание. Далеко не всегда люди, волею сложившихся обстоятельств оказавшиеся у власти, способны составить достойный список дел в соответствии с общечеловеческими гуманистическими идеалами и историческими традициями. Историческая память зафиксировала немало событий, когда пришедшие к власти пытались повернуть историю вспять, сводя на нет все духовные достижения человечества. И никто не может дать гарантии, что подобное не повторится.

Конечно, построить общезивилизационный культурный код, способный подтолкнуть людей к действиям, только на мифических идеалах невозможно. Его формирование немислимо без реальных героев, которые здесь и сейчас воплощают свое понимание справедливости, демонстрируя образцы поведения, становясь авторитетами для окружающих. Заметим, что авторитеты всегда являются одним из главных факторов сплочения любой социальной группы, определяя поведение и ценностные ориентации ее представителей. Причем эти авторитеты должны присутствовать во всех социальных стратах. И философы вполне могут внести ощутимый вклад в это насущное дело, для этого, говоря словами Б.И. Пружинина и Т.Г. Щедриной, им следует акцентировать аспекты, нюансы, мыслительные ходы, порожденные уникальным историческим опытом нации и потребностями ее культурного самосознания [Пружинин, Щедрина 2018, 12].

### Ссылки – References in Russian

Миронов 2019 – *Миронов В.В.* Платон и современная пещера big-data // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия: Философия и конфликтология. 2019. Т. 35. № 1. С. 4–24.

Пружинин, Щедрина 2018 – *Пружинин Б.И., Щедрина Т.Г.* Современная российская интеллектуальная культура: возвращение к отечественным философским традициям // Мировоззренческие основания культуры современной России. Сб. науч. трудов IX Международной научно-практической конф. Магнитогорск: Магнитогорский государственный университет им. Носова, 2018. С. 4–14.

Федотова 2017 – *Федотова В.Г.* Роль культуры в формировании национальных моделей капитализма // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. 2017. № 4 (26). С. 81–95.

Шнирельман 2018 – *Шнирельман В.А.* Социальная память – вопросы теории // Историческая память и российская идентичность / под. ред. В.А. Тишкова, Е.А. Пивневой. М.: РАН, 2018. С. 12–35.

Щипков 2018 – *Щипков А.В.* Понятие «код» в рамках современного цивилизационного подхода // Вопросы философии. 2018. № 7. С. 28–34.

### References

Fedotova, Valentina G. (2017) “The Role of Culture in the Formation of National Models of Capitalism”, *Bulletin of the Voronezh State University, Series: Philosophy*, Vol. 4, No. 26, pp. 81–95 (in Russian).

Mironov, Vladimir V. (2019) “Plato and the modern cave of big data”, *Vestnik of Saint Petersburg University, Series: Philosophy and Conflict Studies*, Vol. 35, No. 1, pp. 4–24 (in Russian).

Pruzhinin, Boris I., Shchedrina, Tatiana G. (2018) “Contemporary Russian intellectual culture: a return to Russian philosophical traditions”, *Worldviews of the culture of modern Russia. Collection of scientific papers of the IX international scientific-practical conference*, Publishing House Magnitogorsk State University, Magnitogorsk, pp. 4–14.

Shchipkov Alexander V. (2018) “The Concept of Code in the Framework of the Modern Civilizational approach”, *Voprosy Filosofii*, Vol. 12, pp. 28–34 (in Russian).

Shnirelman Victor A. (2018) “Social memory – questions of theory”, Tishkova, V.A., Pivnevoy, E.A., eds., *Historical Memory and Russian Identity*, RAS, Moscow, pp. 12–35 (in Russian).

## **Сведения об авторах**

**МОЗЖИЛИН Сергей Иванович** – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры теоретической и социальной философии, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского.

**УСТЯНЦЕВ Владимир Борисович** – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой теоретической и социальной философии, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского.

## **Author's information**

**MOZZHILIN Sergey I.** – DSc in Philosophy, Professor of the Department of Theoretical and Social Philosophy, Saratov National Research University named after NG Chernyshevsky.

**USTYNTSEV Vladimir B.** – DSc in Philosophy, Professor of the Department of Theoretical and Social Philosophy, Saratov National Research University named after NG Chernyshevsky.