

---

---

# Троичная метафизика

© 2021 г.      Н.А. Соловьев

*Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы,  
Санкт-Петербург, 199178, 12-я линия В.О., д. 13А.*

*E-mail: solovyovnikita@mail.ru*

Поступила 04.02 2019

Описана троичная онтологическая модель, в которой живое существо представляет собой триаду «Я – форма – субстрат». Я является нематериальным субъектом, созерцающим содержания сознания и управляющим материальным телом, которое представляет собой единство формы и субстрата. Содержания сознания связаны как с формой тела, которую Я созерцает во внутреннем «ментальном пространстве» в виде информации, так и с субстратом, овеществляющим формы тела и ответственным за ощущения и намерения. Проблема управления материальным телом со стороны нематериального Я решается в предположении о том, что мозг человека является квантовым объектом. Троичная модель живого существа вписана в абсолютную онтологию, в которой Абсолют также имеет троичную структуру и является неслиянным единством абсолютного Я, абсолютной Формы и абсолютного Субстрата. Абсолют творит инобытийный мир своими троичными энергиями, что обеспечивает троичную структуру живого существа. Тварный мир возникает из вневременного мира потенциальных возможностей Вселенной, который современная космология связывает с ее волновой функцией. Тварные сущности возникают в процессе отчуждения от Абсолюта, результатом чего является свобода воли.

**Ключевые слова:** сознание, душа, триада «Я – форма – субстрат», троичная онтологическая модель, всеединство, квантовый объект, онтология, свобода воли.

DOI: 10.21146/0042-8744-2021-2-107-116

Цитирование: *Соловьев Н.А.* Троичная метафизика // Вопросы философии. 2021. № 2. С. 107–116.

# Trinity Metaphysics

© 2021 Nikita A. Solovyev

*Saint Petersburg State Institute for Psychology and Social Work,  
13A, 12 line Vassilievskiy Isl., Saint Petersburg, 199178, Russian Federation.*

*E-mail: solovyovnikita@mail.ru*

Received 04.02 2019

A ternary ontological model in which the living being is a triad of I – form – substrate is described. I is an intangible subject, contemplating the content of consciousness and controlling the material body, which is the unity of the form and the substrate. The contents of consciousness are connected both with the form of the body, which I contemplate in the inner “mental space” in the form of information, and with the substrate, which embodies the forms of the body and is responsible for sensations and intentions. The problem of control of the material body by the non-material self is solved under the assumption that the human brain is a quantum object. The ternary model of a living being is inscribed in an absolute ontology, in which the Absolute also has a threefold structure and is the unstitched unity of the absolute I, the absolute Form and the absolute Substrate. The Absolute creates the other world with its threefold energies, which provides the threefold structure of a living being. The created world arises from the timeless world of the potential possibilities of the Universe, which modern cosmology associates with its wave function. Created entities arise in the process of alienation from the Absolute, resulting in free will.

**Keywords:** consciousness, soul, I – form – substrate triad, ternary ontological model, all-unity, quantum object, ontology, free will.

DOI: 10.21146/0042-8744-2021-2-107-116

Citation: Solovyev, Nikita A. (2021) “Trinity Metaphysics”, *Voprosy Filosofii*, Vol. 2 (2021), pp. 107–116.

Проблема сознания, или души, относится к «вечным вопросам» философии, обсуждение которых ведется с момента возникновения философской науки вплоть до настоящего времени. Одним из наиболее ранних и известных подходов к проблеме сознания – души является идея Аристотеля о том, что душа есть форма тела. При ближайшем рассмотрении этот подход близок к идеям современного физикализма, если учесть тот факт, что, согласно аристотелевской концепции гилеморфизма, физические тела представляют собой двуединство формы и субстрата, который как бы овеществляет форму. Таким образом, душа, являясь частью двуединства «форма – субстрат», с одной стороны, как бы встроена в материальное тело, с другой стороны, уже не имеет чисто материальной природы. При взаимодействии тела с окружением в нем отпечатываются предметы внешнего мира, меняя его форму (для человека, состояние и «форму» мозга) и тем самым производя нематериальные содержания сознания – души.

Принципиально другой подход к решению проблемы сознания – души был предложен Декартом, который считал, что душа и тело – принципиально разные сущности: «...я описал разумную душу и показал, что ее никак нельзя получить из свойств матери» [Декарт 1989, 284]. Этот подход в настоящее время носит название картезианского дуализма или интеракционизма. Если считать, согласно Аристотелю, что материальное тело есть двуединство «форма – субстрат», то несводимая к телу душа в подходе Декарта должна быть чем-то большим, чем просто форма. Именно так и обстоит дело,

если простую, на первый взгляд, формулу Декарта *Cogito ergo sum* (Я мыслю, следовательно, я существую) прочитать так, как это сделал М. Хайдеггер. В своей работе Хайдеггер пишет: «Представляющее Я гораздо более существенным и необходимым образом представляется в каждом “я представляю” вместе с ним, а именно как то, при чем, против чего и перед чем выставляется всякое представляемое» [Хайдеггер 1993].

Введение понятия представляющего Я в подход Декарта в известном смысле дополняет концепцию Аристотеля, поскольку здесь нематериальное созерцающее Я видит содержания сознания («форму» тела) как бы «изнутри», в некоем «ментальном пространстве». Эта концепция в принципе ничему не противоречит и не может быть аргументированно оспорена. Однако, когда мы пытаемся описать, как нематериальное Я управляет своим материальным телом, возникает действительно серьезная проблема. Здесь основной сложностью является каузальная замкнутость физического мира или, другими словами, невозможность воздействия на физические объекты нематериальным Я без нарушения законов сохранения энергии и импульса. Именно нерешенность этой проблемы и явилась причиной частичного забвения концепции Декарта в XX в. и появления большого количества теорий, пытающихся избежать этой трудности (см., например, обзорную работу [Ревонсуо 2013]). Однако одновременно с критикой концепции Декарта возникало понимание того, что возражение о каузальной замкнутости физического мира относится к «классическому миру», подчиняющемуся детерминизму Декарта – Лапласа. В «квантовом мире» Я может, в принципе, управлять телом, не нарушая законов физики, осуществляя индетерминистический выбор альтернатив за счет коллапса волновой функции тела (мозга). Эта идея имеет давнюю историю и восходит к работе фон Неймана, опубликованной в 1932 г., где он вводит понятие «абстрактного “Я”», которое как раз и является тем самым нематериальным созерцающе-управляющим Я, о котором мы говорили выше.

Отметим, что в трактовке фон Неймана Я осуществляет коллапс волновой функции не только мозга, но и всей составной системы «мозг наблюдателя – прибор – квантовая частица», что, по сути, означает возможность мысленного управления результатами эксперимента, хотя и тут имеются различные формулировки этого вывода, связанные как с многомировой интерпретацией квантовой механики, так и с отождествлением Я человека с Абсолютным Я. Вопрос об управлении измерительным прибором и измеряемой частицей со стороны созерцающе-управляющего Я наблюдателя является в высшей степени дискуссионным и противоречащим нашему повседневному опыту. В этом смысле более привлекательным для объяснения квантового измерения представляется привлечение идеи декогеренции, которые дают последовательное объяснение распада суперпозиционного состояния самой измеряемой частицы, прибора и мозга наблюдателя на классические альтернативы. При этом, конечно, такое объяснение не дает ответа на вопрос, какое альтернативное состояние частицы будет выбрано, поскольку выбор альтернативы происходит случайным образом. Но и привлечение сознания наблюдателя к выбору альтернативного состояния частицы все же представляется слишком надуманным. Отметим, что сама идея использования сознания для объяснения коллапса волновой функции является чрезвычайно привлекательной и позволяет объяснить свободу воли как выбор альтернатив при коллапсе волновой функции мозга, а также и некоторые особенности работы мозга, связанные с образным и дискурсивным мышлением [Соловьев 2019]. Вопросы квантовости мозга обсуждаются также в работах Р. Пенроуза, однако в его подходе коллапс волновой функции мозга осуществляется за счет объективного процесса, связанного с квантовой гравитацией, что исключает субъекта из процесса принятия решений [Пенроуз 2005].

Идеи квантовости мозга весьма плодотворны с философской точки зрения, однако они переносят значительную часть проблем в физическую плоскость, где основным вопросом является возможность существования суперпозиционных квантовых состояний в таких объектах, как мозг. Существование проблемы связано опять же с эффектом декогеренции, который чрезвычайно быстро разрушает квантовую суперпозицию в макрообъектах, что превращает их в объекты классической реальности. Изолированная

от окружения система является квантовой и находится в чистом состоянии, а при взаимодействии с окружением она переходит в смешанное состояние, квантовая суперпозиция распадается, и система обретает классические черты. Если применить эти рассуждения к мозгу, то оказывается, что при взаимодействии с окружением мозг должен терять свои квантовые свойства. Такое взаимодействие происходит, как известно, при помощи органов чувств, причем основная информация поступает через зрительный канал в отделы мозга, которые ее обрабатывают, а затем посылают в память. Таким образом, зрительный канал оказывается классическим, и мы не видим никакой суперпозиции во внешнем мире. С другой стороны, если мы рассмотрим процесс генерации собственных мыслей (и последующих действий), не связанных с текущим состоянием внешнего мира, то система «внутреннего мышления» оказывается достаточно изолированной от окружения и тогда возможна суперпозиция макросостояний. При этом созерцающе-управляющее Я может наблюдать эту суперпозицию и осуществлять ее коллапс, не нарушая законов физики. Отметим, что суперпозиция явлена только созерцающе-управляющему Я, а внешний наблюдатель ее не может увидеть, поскольку сам процесс наблюдения ее разрушит. Возможность наблюдения со стороны Я за суперпозицией без ее коллапса, а также осуществление коллапса в нужный момент времени является принципиальным отличием мозга от квантового компьютера.

Принципиальным моментом является возможность существования квантовых эффектов в макроскопических нейронных сетях. Существуют глубокие аналогии между мозгом и лазером, или оптическим квантовым генератором, который, с одной стороны, представляет собой макроскопический объект, а с другой – является именно квантовым объектом. Это позволяет надеяться на то, что и в мозге для некоторых степеней свободы возможно возникновение суперпозиционных квантовых состояний. Отметим, однако, что даже вопрос о квантовых особенностях поведения лазера не имеет на сегодня общепринятого решения, поскольку, с одной стороны, его свойства чрезвычайно сильно отличаются от свойств одиночных микрочастиц, а с другой – квантовость, в смысле существования суперпозиционных состояний, проявляется, по-видимому, только при малых превышениях над порогом генерации в режимах, недостаточно изученных к настоящему времени. Однако само существование таких квантовых макрообъектов, как лазер, вселяет надежду на то, что и мозг человека может обладать квантовыми свойствами.

Резюмируя, можно сказать, что человека (и, видимо, любое живое существо) можно представить как гилеморфный объект, имеющий нематериальное созерцающе-управляющее Я или, другими словами, человека надо рассматривать как триаду «Я – форма – субстрат». Нематериальное Я видит в нематериальном ментальном пространстве содержания сознания, которые связаны с «формой» мозга (и физическим состоянием мозга как характеристикой этой «формы»). Помимо созерцания, Я осуществляет функцию управления мозгом (телом) посредством коллапса его волновой функции. Коллапс волновой функции мозга является переходом из суперпозиционного состояния в одно из актуальных состояний и связан с выбором в соответствии с квантовыми вероятностями. Однако для единичного акта, коим является выбор человека, возможна реализация сколь угодно малых вероятностей, поскольку само понятие вероятности относится либо к большому числу событий, либо к большому ансамблю идентичных объектов. В этой возможности выбора альтернатив и состоит иррациональное существо свободы человека: человек оценивает вероятности, но они не определяют его выбор однозначно. Отметим также, что квантовый подход позволяет совместить свободу выбора с детерминизмом, поскольку между коллапсами волновой функции квантовая система (и мозг в нашем рассмотрении) совершает детерминистическую эволюцию.

Говоря о свободе выбора, нельзя обойти вниманием классические эксперименты Б. Либета. Их суть состоит в экспериментальной демонстрации того, что при совершении произвольного действия человеком сначала возникает специфическая активность мозга (потенциал действия), а только потом Я человека осознает желание совершить действие. Это, казалось бы, противоречит центральной роли Я в принятии решений,

о чем говорилось выше. Однако более поздние эксперименты показали, что Я имеет «право вето», может отменить действие после его осознания. Это указывает на довольно сложный характер принятия решений, существо которого состоит в том, что человек осуществляет выбор тогда, когда соглашается или не соглашается участвовать в эксперименте. Если он выбрал участие, то в мозге запускается «случайный генератор» потенциалов действия, которые впоследствии и осознает Я испытуемого. Следующий выбор альтернатив происходит в тот момент, когда испытуемый решает продолжить действие или наложить на него вето. Таким образом, Я играет решающую роль в принятии решений в данных опытах, хотя она и сводится лишь к выбору альтернатив. Важно понимать, что триада «Я – форма – субстрат» является неделимой и неделимой, так же как и диада «форма – субстрат» в концепции Аристотеля. неделимость антропной триады проявляется даже в том, что простое осознание своего Я как центра личности, отдельного от содержаний сознания, является довольно сложной задачей и достигается в результате различных психологических и духовных практик, существующих не одно тысячелетие. «Все ментально развитые люди, достигшие уровня выше среднего, должны так или иначе или хотя бы время от времени или же для определенных целей разделять ум на две части – на активную часть, которая является фабрикой мыслей, и на спокойную, господствующую часть, которая есть одновременно Свидетель и Воля и которая наблюдает мысли, рассматривает их, отвергает, исключает, принимает, вносит поправки и изменения – Хозяин в Доме Разума, способный к самоуправлению, самраджа» [Сатпрем 1989, 32]. Из приведенной цитаты видно, что способность разделения психики на Я и содержания сознания и понимание центральной роли Я является скорее исключением, чем правилом. Это связано с тем, что в мозге имеют место неосознанные процессы. В генерации неосознанных реакций или неосознанных мыслей проявляются автоматизмы человеческого поведения, когда Я может их даже не замечать или осознавать лишь на периферии поля внимания. Без внешних стимулов мозг постоянно генерирует поток мыслеобразов и внутренний монолог, остановка которых и составляет ядро практически всех практик «внутреннего делания» и «умного безмолвия». Отметим, что спонтанная генерация мыслей без внешних стимулов является, по-видимому, также следствием квантовых процессов в мозге. Столь существенная роль неосознанных действий в поведении человека, наряду с иррациональностью вероятностного выбора, еще больше затрудняет рациональную трактовку феномена свободы воли.

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что Я не всегда осознанно осуществляет выбор, а иногда просто попускает действия тела, которое является двуединством «форма – субстрат». Но при этом даже само действие тела можно трактовать двояким образом. Можно считать, что новое актуальное состояние связано с изменением формы тела (активна форма), а можно предположить, что субстрат как бы перетекает в другую форму (активен субстрат). Другими словами, субстрат должен быть как-то связан не только с овеществлением формы, но и с выбором альтернатив, с желанием, намерением или волей, которые в свою очередь связаны с квантовыми вероятностями того или иного действия. Активная роль субстрата наводит на мысль, что он должен быть как-то задействован и в процессе созерцания. И здесь уместно вспомнить о работах Т. Нагеля, Дж. Левина и Д. Чалмерса, в которых ставится вопрос о природе индивидуального опыта, или квалиа, и утверждается его несводимость к физической реальности. Эта несводимость может быть понята, если предположить, что появление индивидуального опыта возможно только для триады «Я – форма – субстрат», в которой форма представляет для Я субъективную информацию о состоянии тела (мозга), а субстрат Я субъективные ощущения и сигнализирует о намерениях.

Идеи о том, что выбор альтернатив имеет квантовую или, осторожнее, квантовоподобную природу, находят свое подтверждение в психологических экспериментах. Так, в работе [Bussemeuer... 2011] дана квантовая интерпретация известных психологических опытов, в которых наблюдалось нарушение закона конъюнкции. Смысл этой интерпретации состоит в том, что до ответа на неопределенные вопросы в мозге испытуемого

имеется суперпозиция разных вариантов ответа, а при конкретных ответах происходит проекция вектора состояния этой суперпозиции на соответствующие оси. Данную суперпозицию можно рассматривать как образ (образ Линды в опытах Тверского и Канемана), который приобретает дискретный вид при ответах или при переводе его в словесную форму. Здесь имеет место обычный переход от непрерывной формы представления информации в виде волновой функции к дискретной форме. Этот процесс аналогичен коллапсу кванта света на фотопленке камеры в процессе построения изображения объекта: до коллапса каждый квант несет в себе полную информацию об объекте, после попадания на пленку остается одна точка – проекция волнового вектора. При этом, так же как для получения фотографии нужно большое количество квантов, так и для создания словесного образа нужно много слов, описывающих непрерывный образ, находящийся в мозге в суперпозиции. Именно в способности оперировать образами в виде квантовой суперпозиции, возможно, и кроется секрет интуитивного озарения и столь высокой эффективности работы мозга. Отметим, что способность мозга оперировать квантовой суперпозицией проявляется также в том, что логика принятия решений оказывается не булевой, а квантовой. Это усугубляет сложности объяснения феномена свободы рациональным образом в рамках привычной булевой логики [Соловьев 2019].

Введение в рассмотрение принципиально нефизического понятия Я как центра личности требует построения своей метафизики, которая, как и всякая теория, должна быть основана на собственной понятийной системе и аксиоматике. В принципе, концепция панпсихизма и является попыткой создания новой (или возрождения старой) метафизики, которая включала бы в себя, помимо чисто материальной составляющей, и сознание, которое, как было отмечено выше, все чаще рассматривают как отдельный от материи феномен. Мы не будем в данной работе рассматривать различные вариации панпсихизма, обзор которых можно найти в [Goff... 2017], а отметим лишь то, что во всех них понятие сознания рассматривается без разделения на Я и содержания сознания. Согласно определению, данному в обзоре, «слово “панпсихизм” буквально означает, что все имеет разум». В самом этом определении уже заложена неоднозначность, связанная с определением сознания. Основная концепция панпсихизма, носящая название панэкспириентализма, рассматривает сознание как способность иметь опыт в широком смысле этого слова, включающем в себя и опыт электрона, взаимодействующего с окружением. Этот взгляд совпадает с концепцией Аристотеля, в которой душа есть форма вещи. Действительно, при взаимодействии с окружением меняется волновая функция электрона (его квантовая форма), и в этом смысле электрон приобретает сознательный опыт. В данной работе сознание рассматривается как более сложный феномен: как двуединство созерцающе-управляющего Я и содержания сознания. Другими словами, панэкспириентализм утверждает только повсеместное существование содержаний сознания, а предлагаемая нами троичная модель живого существа требует особой модели панпсихизма и особой метафизики.

При построении метафизической модели, в которой сознательные существа рассматриваются в виде триады «Я – форма – субстрат», мы обратимся к идеям панентеизма, или философии всеединства, берущей свое начало в трудах Дионисия Ареопагита и Григория Паламы. Основное различие панентеизма и пантеизма заключается в том, что первый рассматривает Абсолют (и человека) как Личность (и личность), в то время как пантеизм Б. Спинозы оперирует с безличной Субстанцией, частью и проявлением которой является человек. Именно эта особенность пантеистической доктрины и дает возможность вписать изложенную выше личностную концепцию сознания и свободы воли в абсолютную метафизику, поскольку в рамках панентеизма считается, что проявленный мир создан нетварными божественными энергиями, к которым, с одной стороны, применимо слово Бог, но которые, с другой стороны, не есть Его сущность: «Бог – во всем, и все – в Боге: Он все содержит в Себе, и все содержится Им. Поэтому все <сущие> причастуют не сущности Бога, а <Его> содержащей энергии. И таким образом все богословы <единодушно> утверждают, высказываясь

об энергии Божией, что она существует повсюду» [Григорий Палама]. Поскольку божественные энергии присутствуют повсюду и все сущее причастно им, то и в отношении Бога к инобытийному миру имеет место та же антиномичность, о чем один из столпов русской философии всеединства С. Франк пишет: «Бог не есть в отношении мира “целое”, и мир не есть “часть” Бога. Но в качестве абсолютного Первоначала Бог есть и всеединство, – притом в том смысле, что всякое разделение, всякое пребывание вне его при этом сохраняется, но сохраняется именно внутри самого всеединства: само “бытие-вне-Бога”, – сам момент “вне” и “отдельно” – находится в Боге, как и все вообще» [Франк 2007, 461]. Метафизику творения Вселенной божественными энергиями Абсолюта можно понять, несколько модифицируя схему А.Ф. Лосева, которая является интерпретацией идей, берущих свое начало от Платона. Будем рассматривать Абсолют как единственно Сущее, хотя даже это определение к Нему неприменимо, и мы должны Его рассматривать как изначально Одно. Это Одно не может иметь частей (иначе это было бы уже не Одно) и вообще никаких признаков. Но тогда Одно есть не Сущее, а Сверхсущее, потому что его никак нельзя помыслить. Однако сверхсущий Абсолют может стать Сущим. Для этого Ему надо обрести какие-то свойства, оформиться. Поскольку кроме Абсолюта ничего нет, то Он будет оформлять себя Сам, то есть оформлять Свой субстрат в Свои же формы. Это означает, что Абсолют должен обладать неким творческим управляющим центром, который рождает Формы (и одновременно созерцает их) и из которого исходит Субстрат. Таким образом, самооформляющийся Абсолют должен быть Троичным, то есть Богом Троицей, которая есть неслиянное единство абсолютного управляюще-созерцающего Я, абсолютной Формы и абсолютного Субстрата. Таким образом, троичность Абсолюта является, если можно так выразиться, тривиальной логической интуицией.

Итак, Абсолют начинает оформляться и превращается из Сверхсущего в Сущее. Вернее, одна часть Его остается Сверхсущей, другая – оформленная – становится Сущей, а все вместе, в соответствии с изложенной выше диалектикой, синтезируются всё в тот же неизменный Абсолют. Так возникает сверхсущее ядро Абсолюта и поле Его нетварных энергий, которое также имеет троичную структуру. Процесс оформления Абсолюта от абсолютно однородной субстанции до все более и более оформленной, во-первых, конечно же не есть процесс во времени; во-вторых, он происходит как бы за счет Его дробления на все более и более мелкие части, образования все более и более мелких форм и возникновения «пустот» в теле Абсолюта, а значит, за счет уменьшения его плотности, перехода во все менее и менее сущее состояние. Таким образом, изначально Сверхсущий Абсолют выделяет в Себе Сущую часть, далее эта часть делится снова на более и менее сущие части; менее сущая часть снова делится на более и менее сущие и т.д. Этот процесс можно продолжать бесконечно долго, а можно остановиться на каком-то шаге и получить иерархическую структуру, наверху которой будут формы наибольшего масштаба, а внизу – наименьшего. Эта иерархическая структура получается при оформлении Абсолюта в-себе-и-для-себя. Однако научный (и религиозный) догмат утверждает, что инобытийная Вселенная оформлялась от полей и элементарных частиц до атомов, молекул и более сложных инобытийных сущностей в обратную сторону: от мелкого масштаба к более крупному. Это означает, что полученные при дроблении Абсолюта структуры мелкого масштаба, которые с точки зрения современной физики представляют собой квантовые поля, лежащие как бы на границе нетварного и тварного мира, komponуются Абсолютом во все более и более крупные и сложные структуры. Так происходит процесс, который можно назвать своеобразным уплотнением полей, о котором Франк пишет: «...этот переход Бога в “иное, чем Бог” совершается через некое “уплотнение”, через рождение “осязаемо-зримого”, фактического, “мирового” бытия из лона сверхвременно-идеальной, “прозрачно”-духовной реальности. Это есть как бы облечение незримого Бога в некую “плоть”, которая есть в отношении его нечто вроде “одеяния”, внешнего обличия и покрывала, созидаемого, как все вообще, внутренней силой или потенцией самого Бога, но именно в качестве “иного”, чем он сам» [Там же, 463]. Этот процесс обычно называется

эволюцией и связывается с появлением новых тварных объектов и существ. Обратим внимание, что Франк говорит о рождении фактического бытия «из лона сверхвременно-идеальной, “прозрачно”-духовной реальности», что очень похоже на представления современной квантовой космологии, о чем будет сказано ниже.

Описанная выше схема оформления троичного Абсолюта принципиально объясняет возможность возникновения внутри Него объектов любой формы, повторяющих, однако, троичную структуру самого Абсолюта. Очевидно, что приведенная схема согласуется с православным догматом, в котором под Абсолютом следует понимать Пресвятую Троицу, а именно: 1) безначального Отца, 2) Сына или Бога Слова и 3) животворящего Святого Духа, наполняющего своими энергиями энергийные формы Слова. Описанные выше овеществленные живые формы, которые являются своеобразными квазисущностями, находятся внутри живого Абсолюта и нераздельно связаны с Ним, а следовательно, так же как в пантеистической концепции Спинозы, не обладают собственным бытием, отдельным от бытия Абсолюта. Другими словами, созданный таким образом мир не есть инобытие Абсолюта. Для создания инобытийных сущностей Абсолют должен произвести своеобразное отчуждение описанных квазисущностей от своего сущностного ядра, придать им относительную автономию, которая есть не что иное, как свобода, являющаяся одним из главных атрибутов тварной сущности. Эта автономизация тварных сущностей приводит к образованию внутри троичного Абсолюта относительно свободных живых существ, но причастных, говоря богословским языком, нетварным энергиям Абсолюта. Причастие твари нетварным энергиям Бога есть центральный пункт православного панентеизма: «Но Бог есть Естество всех сущих и называется им, поскольку все они причастуют Ему и благодаря этому причастию обретают существование – разумеется, причастие не Его естеству (никоим образом!), но Его энергиям» [Григорий Палама]. Причастие нетварным энергиям определяет троичность твари, поскольку сами нетварные энергии повторяют троичную структуру Абсолюта: «Бог есть Тот же Самый в Самом Себе, так как три Божественные Ипостаси естественным образом, целокупно, вечно и неисходно, а также несмешанно и неслиянно соотносятся друг с другом, проникая друг в друга, поскольку Они имеют одну энергию. Ибо у сродных <существ имеется много> подобного, но каждая ипостась действует сама по себе, так что у каждой есть собственная энергия» [Там же]. Другими словами, троичная структура тварных сущностей повторяет троичную структуру нетварных энергий, а троичная структура нетварных энергий, в свою очередь, повторяет троичную структуру Абсолюта.

Сравнивая представленную схему с концепцией современного панпсихизма, мы можем утверждать, что основанием последнего является причастие тварного мира энергиям троичного Абсолюта, который является абсолютной Личностью. Отметим, что это причастие допускает также и прямое управление Абсолютом поведением любой тварной сущности, в том числе и электрона, что снимает проблему существования сознания у объектов «неживой» природы. Кроме того, с точки зрения антропологии данная метафизическая модель позволяет онтологически обосновать существование внефизического созерцающе-управляющего Я, являющегося энергией Бога Отца и обнаруживающегося в духовных практиках как восточной традиции, так и в православной аскетике, где это Я называется «умом».

Рассмотрим теперь более подробно вопрос творения и эволюции Вселенной. Согласно современным естественнонаучным представлениям, Вселенная возникла в результате Большого взрыва из некоторого начального состояния, которое в процессе эволюции перешло в ее нынешнее состояние. Если рассматривать эволюцию как квантовый процесс, то мы должны описать изменение волновой функции Вселенной во времени, используя уравнение Шредингера, правая часть которого связана с полной энергией Вселенной. В работе Пригожина и Стенгерс утверждается: «В современной картине мира энергия Вселенной предполагается равной нулю. Поэтому вполне естественно предположить, что  $H = 0$ . Из уравнения Шредингера  $i\hbar(\partial\Psi/\partial t) = H\Psi$  следует, что  $\partial\Psi/\partial t = 0$ , т.е. волновая функция Вселенной не зависит от времени... В результате



в рамках такого подхода космологическое время оказывается исключенным – заключение, что и говорить, парадоксальное» [Пригожин, Стенгерс 2009, 232]. Однако это заключение кажется парадоксальным только на первый взгляд. Действительно, волновая функция Вселенной изменяется согласно уравнению Шредингера детерминистическим образом. Это означает, что нынешнее состояние Вселенной определяется только ее начальным состоянием и законом его изменения, по сути изменений нет, а происходит «прокручивание фотопленки», на которой уже записаны все возможные квантовые состояния Вселенной во все моменты времени, а сама «пленка» целиком (волновая функция Вселенной) пребывает вне времени. Если пытаться наглядно представить волновую функцию Вселенной, то она будет являть собой стационарное ветвящееся дерево состояний, исходящее из начального состояния. Между точками ветвления этого дерева фактически ничего не происходит, вследствие детерминизма уравнения Шредингера и возможности его ограничения во времени, а точки ветвления связаны с коллапсом волновой функции. Поскольку волновую функцию обычно связывают с миром потенциальных возможностей, то актуальная эволюция Вселенной будет представлена некоторой одной веткой на этом дереве. Конкретный вид этой ветви будет связан со свободным выбором всех тварных сущностей Вселенной, включая микрочастицы и другие «несознательные» сущности, которые, однако, как было сказано выше, могут напрямую управляться Абсолютом. Этот свободный выбор тварных сущностей и переводит вневременной мир потенциальных возможностей в актуальное состояние, то есть является своеобразной движущей силой для необратимого времени, появляющегося внутри тварной Вселенной (см. [Севальников 2013; Соловьев 2013]). Из существования вневременной волновой функции (вневременного мира потенциальных возможностей) Вселенной следует, что уже в момент Большого взрыва существовали в потенции все формы, которые были и не были проявлены в прошлом, настоящем и будущем, включая форму человека. Последнее утверждение и составляет существо антропного принципа.

Таким образом, можно утверждать, что в «момент» Большого взрыва Абсолютом уже был приготовлен вневременной мир потенциальных возможностей Вселенной, а актуальные изменения связаны не с появлением новых форм, а с проявлением в актуальном мире тварных сущностей из мира потенциальных возможностей. Это означает, что никаких принципиально новых форм в процессе эволюции не возникает, вследствие чего для процесса изменения состояний Вселенной больше подходит слово «манифестация». Отсюда также следует частный вывод о том, что творчество человека имеет весьма ограниченный характер, связанный с выбором актуальных форм из мира потенциальных возможностей. Именно в этом и заключается принципиальная разница между творчеством Абсолюта и человека: Абсолют творит абсолютно новые формы, а человек только воспроизводит формы, созданные Абсолютом.

### ***Источники и переводы – Primary Sources and Translations***

Григорий Палама web – *Святитель Григорий Палама, Архиепископ Фессалоникийский*. Сто пятьдесят глав, посвященных вопросам естественнонаучным, богословским, нравственным и относящимся к духовному деланию, а также предназначенных к очищению от варлаамитской пагубы. URL: <http://predanie.ru/grigoriy-palama-svyatitel/book/69152-grigoriy-palama-sto-pyatdesyat-glav/#toc1> (Gregory Palamas, *The One Hundred and Fifty Chapters*, Russian Translation).

Декарт 1989 – *Декарт Р.* Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках // *Декарт Р.* Соч. В 2 т. М.: Мысль, 1989. Т. 1. (Descartes, Rene, *La Discours de la Methode*. Russian Translation).

Пенроуз 2005 – *Пенроуз Р.* Тени разума: в поисках науки о сознании. М., Ижевск: Ин-т компьютерных исследований, 2005 (Penrose, Roger, *Shadows of the mind: A search for the missing science of Consciousness*, Russian Translation).

Пригожин, Стенгерс 2009 – *Пригожин И., Стенгерс И.* Время, хаос, квант: К решению парадокса времени. М.: Книжный дом «Либроком», 2009 (Prigozhin, Ilya, Stengers, Isabella, *Time, chaos, quantum*, Russian Translation).

Ревонсуо 2013 – *Ревонсуо А.* Психология сознания. СПб.: Питер, 2013 (Revonsuo, Antti, *Consciousness: The science of subjectivity*, Russian Translation).

Сатпрем 1989 – *Сатпрем*. Шри Ауробиндо, или Путешествие сознания Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1989 (Satprem, *Sri Aurobindo, or Journey of Consciousness*, Russian Translation).

Франк 2007 – *Франк С.Л.* Непостижимое (Онтологическое введение в философию религии). М.: АСТ, 2007 (Frank, Semyon L., *Incomprehensible*, in Russian).

Хайдеггер 1993 – *Хайдеггер М.* Европейский нигилизм. URL: [http://www.bibikhin.ru/evropeiskii\\_nigilizm#b2554](http://www.bibikhin.ru/evropeiskii_nigilizm#b2554) (Heidegger, Martin, *Nietzsche, der europäische Nihilismus*, Russian Translation).

### **Ссылки – References in Russian**

Севальников 2013 – *Севальников А.Ю.* Время в современной квантовой космологии // *Метафизика*. 2013. № 5 (7). С. 136–149.

Соловьев 2013 – *Соловьев Н.А.* Квантовая метафизика Всеединства // *Метафизика*. 2013. № 1 (7). С. 172–180.

Соловьев 2019 – *Соловьев Н.А.* Квантовая нейрофилософия и реабилитация картезианской модели сознания // *Журнал высшей нервной деятельности*. 2019. Т. 69. № 1. С. 120–129.

### **References**

Busemeyer, Jerome, Pothos, Emmanuel, Franco, Richard, Trueblood, Jennifer. (2011) ‘A quantum theoretical explanation for probability judgment “errors”’, *Psychological Review*, Vol. 118 (2), pp. 193–218.

Goff, Philip, Seager, William, Allen-Hermanson, Sean, Edward, Nouri Zalta, eds. (2017) “Panpsychism”, *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2017 Edition)*. URL: <https://plato.stanford.edu/archives/win2017/entries/panpsychism>

Seval'nikov, Andrey Yu. (2013) “Time in modern quantum cosmology”, *Metafizika*, Vol. 5 (7), pp. 136–149 (in Russian).

Solovyev, Nikita A. (2013) “Quantum metaphysics of Unity”, *Metafizika*, Vol. 1 (7), pp. 172–180 (in Russian).

Solovyev, Nikita A. (2019) “Quantum neurophilosophy and rehabilitation of the cartesian model of consciousness”, *Zhurnal vysshej nervnoj deyatel'nosti*, Vol. 69, № 1, pp. 120–129 (in Russian).

### **Сведения об авторе**

**СОЛОВЬЕВ Никита Александрович** – кандидат физико-математических наук, ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы.

### **Author's Information**

**SOLOVYEV Nikita A.** – CSc in Physics and Mathematics, Leading Researcher, St. Petersburg State Institute of Psychology and Social Work.