
Интерактивный Космос братьев Гумбольдтов (сообщение о научной конференции)

В 2019 г. российское научное сообщество отмечало двойной юбилей: 250 лет со дня рождения Александра фон Гумбольдта, почетного профессора Московского Императорского Университета и почетного члена Императорской Академии наук, и 190 лет его путешествию по России. В разных городах нашей страны состоялось немало мероприятий, посвященных творческому наследию ученого.

С 5 по 7 декабря 2019 г. в Москве проходила международная конференция Humboldt-Kolleg «Интерактивный Космос “Россия – Европа”. Александр и Вильгельм фон Гумбольдты для современной России». Конференция была организована философским факультетом Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова и Институтом философии РАН при поддержке Фонда А. Гумбольдта. Работа конференции была также поддержана рядом ведущих философских журналов, такими как «Вопросы философии», «Эпистемология и философия науки», «Russian Studies in Philosophy».

С приветствиями к участникам конференции обратились декан философского факультета МГУ *В.В. Миронов*, руководитель департамента спонсорской поддержки Фонда А. Гумбольдта доктор *Ш. Мелих*, руководитель отдела культуры посольства Германии в России *Ж. Kantorczyk*. Было зачитано приветственное слово от академика-секретаря отделения общественных наук РАН, директора Института философии РАН *А.В. Смирнова*.

Б.И. Пружинин (Институт философии РАН; журнал «Вопросы философии») и *И.О. Щедрина* (Государственный академический университет гуманитарных наук) представили доклад «Первый международный Конгресс по философии. Экзистенциальные контексты и интеллектуальные трансферты», подготовленный при участии *Т.Г. Щедриной* (Московский педагогический государственный университет). Докладчики указали на значимость коммуникативного аспекта научной деятельности братьев Гумбольдтов и отметили, что проблема научной коммуникации стала одной из проблем, с которой столкнулись организаторы Первого международного Конгресса по философии и которая на нем применительно к философии активно обсуждалась. Среди прочего она нашла отражение в обсуждении проблемы соотношения национальных философий и общемировой философии и, соответственно, проблемы отношений национальных языков философии с общемировым философским языком. Конгресс стал индикатором потребности в создании коммуникативной сети, нацеленной на объединение мирового философского сообщества, а осознание этой потребности стало значимым актом институционализации этого сообщества. Докладчики отметили важность не только формальной, но и неформальной научной коммуникации, единство которых как раз и позволяет обеспечить конгресс или конференция.

Надо сказать, что коммуникативистская проблематика была одной из сквозных для рассматриваемой конференции. Другой ее сквозной темой была тема университетского образования и университета гумбольдтовского типа. *И.Т. Касавин* (Институт философии РАН) в докладе «Гумбольдтовский университет. Судьба идеи в современной науке в условиях рынка» отметил, что коммерциализация поглощает современный университет, цели университета смещаются с обеспечения окупаемости на обеспечение прибыли, с поисков истины на обеспечение лояльности персонала. Современный университет все в большей мере зависит от финансовой стороны своего функционирования, по сути, превращаясь в корпорацию и, как следствие, все хуже справляясь с задачей культивирования гуманистических и демократических ценностей.

В.А. Куренной (НИУ «Высшая школа экономики») в докладе «Университет Гумбольдта: институционализация герменевтической модели в структуре современного

научного знания» рассмотрел формирование гумбольдтовского университета как результат конфликта университетских проектов И.Г. Фихте и Ф. Шлейермахера. Проект И.Г. Фихте испытал влияние философии И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, вообще рационалистической философской традиции. Сложившаяся в рамках этого проекта фихтеанская традиция университетского образования может быть выражена тезисом «Одна нация – один университет – одна философия – один философ». Согласно этой традиции, в университетском образовании ставка должна быть сделана на философию, но при этом не должно быть дискуссий. Так сказывалось влияние суждения, согласно которому истинная философия (в лице наукоучения) найдена и в дискуссиях необходимости уже нет. Интересно, что в Пруссии фихтеанская традиция потерпела поражение, но, как ни странно, нашла прибежище в СССР, где роль истинной философии была отведена, правда, не наукоучению, а советской вариации марксизма. Позиция Ф. Шлейермахера, напротив, состояла в том, что не существует никакой «окончательной» философии как единственно верной теории высшего уровня, а ставка должна быть сделана на эмпирические исследования. Тем самым осуществлялось восстановление статуса эмпирических исследований в гуманитарной сфере.

М.Ф. Быкова (Университет Северной Каролины, США) в докладе «Bildung в немецком идеализме и Романтизме» указала, что немецкое Bildung, которое в русском языке часто переводят как «образование», еще означает и «формирование». Понятие Bildung занимает одно из центральных мест в философии В. Гумбольдта, который видит мир как живую и непрестанно развивающуюся целостность. Это не мир природы, обособленной от человека, а живой, человеческий мир; в нем все существующее находится в состоянии перманентных изменений и непрерывного формирования. Применительно к такому миру понятие Bildung призвано обозначать среди прочего и динамичную траекторию развития личности.

Л.А. Тухватулина (Институт философии РАН) в докладе «Философия образования в XIX веке. Уильям Хьюэлл vs. Вильгельм фон Гумбольдт» в контексте современной проблемы поиска новой модели университета сравнила две проектные модели университета. Если в основе достаточно реалистичного проекта У. Хьюэлла лежала идея реформирования Кембриджского университета, то в основе перфекционистского проекта В. Гумбольдта – идея создания нового университета. В центре хьюэлловской модели университета находилось освоение математики, а в центре гумбольдтовской – освоение философии. По мысли У. Хьюэлла, математика в силу ее доказательного характера дает стабильную определенность, чего, как известно, лишена (по крайней мере, в том виде, в каком это свойственно математике) требующая особой зрелости ума философия.

А.Ю. Антоновский (Институт философии РАН) в докладе «Наука как политический субъект», используя восходящее к Ф. Знанецкому разделение людей на два типа – «людей знания» (ученых) и «людей действия» (политиков), – предложил рассмотреть науку как политический субъект. Докладчик продемонстрировал, что наследие братьев Гумбольдтов для такой постановки вопроса предоставляет достаточно большой фактический материал. В этой связи напомним, что В. Гумбольдт был видным государственным деятелем Пруссии, а А. Гумбольдт вступал во взаимодействие с представителями государственной власти, в том числе николаевской России (министр финансов Е.Ф. Канкрин – показательный пример).

Существенная часть докладов была посвящена научному наследию А. Гумбольдта и философскому осмыслению этого наследия в различных интеллектуальных контекстах.

В.В. Миронов (МГУ им. М.В. Ломоносова) в докладе «Гумбольдт, натурфилософия и университет как универсум» обратил внимание на то, что А. Гумбольдт мыслил в духе идеи единства бытия и природы, а также в духе идей полидисциплинарности, актуальность которых мы особо ощущаем в наше время. Научное творчество А. Гумбольдта как никогда актуально сейчас, в том числе в пространстве различных дискуссий, ведущихся в рамках современного философского знания. В.В. Миронов указал на несколько аналогий между научным творчеством А. Гумбольдта и античной натур-

философией. Разбирая связи творчества Гумбольдта с современными ему наукой и философией, докладчик указал, что обычно философы концентрируют свое внимание на творчестве Вильгельма Гумбольдта, однако не меньший интерес представляет и творчество его брата Александра. Оба они предстают как философы и ученые универсального типа, и если В. Гумбольдт воплощал принципы универсализма в образовании (прежде всего, как министр просвещения Пруссии и как основатель Берлинского университета), то А. Гумбольдт воплощал эти принципы в науке (прежде всего, как практикующий естествоиспытатель). Говоря о роли философии в науке и о ее значении для науки, В.В. Миронов отметил, что редукция философии к исключительно гуманитарному знанию ошибочна. Статус философии куда более сложен; философия – своего рода модератор для научного знания, включая естествознание, ярким подтверждением чему и служит творчество А. Гумбольдта. В познании природы подлинными учеными (включая представителей естествознания) должны не самоотчуждаться от философии, а, наоборот, пользоваться ее богатыми интеллектуальными плодами с целью осмысления и развития своих представлений о мире.

В.А. Шапошников (МГУ им. М.В. Ломоносова) в докладе «Космос Гумбольдта, математика Гильберта и их судьбы в современном мире» проследил в творчестве А. Гумбольдта параллели с пифагореизмом, научным и художественным творчеством И.В. Гёте, исследованиями Д. Гильберта. Феномен А. Гумбольдта как ученого был рассмотрен в контексте идеи «сетового мышления». В каком-то смысле гумбольдтов Космос – это некая сеть, которая познается другой сетью – сетью ученых. Недаром для А. Гумбольдта (в том числе при написании им «Космоса») так важна была научная коммуникация с представителями самых разных наук.

Ю.Б. Мелих (МГУ им. М.В. Ломоносова) в докладе «Научное мировоззрение в XVIII–XIX вв. Сравнительный анализ идей Даниеля Кельмана (“Измерение мира”) и Умберто Эко (“Маятник Фуко”)», представляя срез ряда интеллектуальных контекстов, в которые погружены идеи А. Гумбольдта, среди прочего провела параллели между научным творчеством А. Гумбольдта и К.Ф. Гаусса. Обоим, например, была свойственна установка на точное измерение явлений окружающего мира.

А.Н. Круглов (Российский государственный гуманитарный университет) в докладе «Догумбольдтовская Россия в лекциях о физической географии И. Канта» сравнил Канта и А. Гумбольдта как двух специалистов в области физической географии. Особенно примечательно, что Гумбольдт был ученым-путешественником, тогда как Кант, напротив, за пределы Кёнигсберга практически не выезжал. Как географ Кант был вынужден опираться на описания других путешественников, что подчас приводило его к не вполне обоснованным суждениям.

А.В. Кузнецов (Университет Северной Каролины, США) в докладе «Расширяющийся Космос Гумбольдта и место инженерных наук в решении биологических задач», носящем стратегический характер, обсуждал вопрос о том, как инженерные науки могут помочь увеличению продолжительности жизни человека и улучшению ее качества, а также о том, какими путями развивается современное медицинское знание и с какими эпистемологическими трудностями оно сталкивается. К размышлению был предложен фактический материал, дающий немало пищи для ума философа и ученого. В докладе было указано на стремительное развитие медицинского знания и медицинских технологий. При этом с эпистемологической точки зрения интересно, что прогресс в лечении онкологических заболеваний в определенном смысле можно связывать с тем, что их по ряду аналитических признаков стали делить на множество разных заболеваний. Когда было осознано, что рак – это множество разнообразных типов раковых заболеваний, в методах лечения удалось добиться немалого прогресса. В течение нескольких десятилетий прогресс в развитии этих методов, как прогнозируется, станет еще более внушительным. Обсуждались также другие типы заболеваний и возможности их лечения, однако было отмечено, что человечество столкнулось с новым врагом, контуры которого еще не вполне очевидны. Возникло противоречие, которое раньше широко не осознавалось: в принципе, теми или иными мерами в ближайшие

десятилетия можно существенно увеличить среднюю продолжительность жизни человека, однако тогда человечество «постареет» и возрастет заболеваемость геронтологическими заболеваниями, прежде всего, теми, что связаны с именами А. Альцгеймера и Дж. Паркинсона. Врачи ныне даже не могут до конца четко различить болезни Альцгеймера и Паркинсона, что пока решающего значения не имеет, ибо обе они в настоящее время эффективного лечения не имеют. В итоге возникает ситуация, в рамках которой существенное увеличение средней продолжительности жизни человека приведет к снижению среднего качества его жизни среди старших когорт населения. В свою очередь, все это способно привести к существенному возрастанию социальной и финансовой нагрузки на семьи с лицами, имеющими эти заболевания. Опирируя сведениями из разных научных дисциплин и умело их сочетая, докладчик продемонстрировал современную версию гумбольдтовского подхода к познанию.

Немало времени на конференции было посвящено обсуждению самой эпохи, в которой творили братья Гумбольдты, в том числе обсуждению философии и науки их времени. *Т.Д. Соколова* (Институт философии РАН) представила доклад «The great tide experiment и его роль для научной коммуникации XIX века». В докладе У. Хьюэлл был рассмотрен как яркий представитель гумбольдтовой науки и была предпринята попытка на примере great tide experiment, задуманного Хьюэллом, выявить особенности функционирования английской науки того времени. Особый акцент был сделан на феномене гражданской науки, которая привлекает к исследованиям широкий круг людей, в полном смысле профессиональными учеными не являющихся. Доклад и его обсуждение высветили тот важный факт, что как А. Гумбольдт, так и У. Хьюэлл – не просто ученые-универсалы, но ученые, которые в развитии науки делали особую ставку на активное сетевое взаимодействие; при этом субъектами возникающей сети социальных взаимодействий оказывались не только профессиональные ученые и их объединения, но и институты государственной власти, а также представители множества профессиональных сообществ. Показателен в этом смысле пример с созданием при участии Гумбольдта сети метеорологических станций в разных странах мира.

К сожалению, объемы обзора не позволяют осветить все доклады конференции. Заинтересованный читатель может найти видеозаписи пленарной части конференции по адресу https://www.youtube.com/playlist?list=PLevHcab5QY_pe8-T3L7uEvNxx_hSavvUT. Кроме того, идет работа по подготовке докладов конференции к публикации в печати.

Несколько слов следует сказать о двух мероприятиях, прошедших в рамках конференции. На презентации книги М.Ф. Быковой «The German Idealism Reader. Ideas, Responses, and Legasy» выступили В.В. Васильев, А.Л. Доброхотов, И.А. Михайлов, Н.В. Мотрошилова, Ю.В. Синеокая, П.В. Резвых, М.Н. Форстер, прозвучало много интересных мыслей о трудностях, с которыми сталкиваются философы в исследовании и преподавании немецкой классической философии (обилие накопленного материала, подлежащего анализу, погруженность истории немецкой философии в непростые политические и исторические контексты как Германии, так и России и т.д.). В рамках конференции в библиотеке Шуваловского корпуса Московского университета прошла выставка, посвященная братьям Гумбольдтам. На ней были представлены их работы и исследования их творчества: как современные издания, так и значительно более ранние. На выставке можно было увидеть русскоязычные, немецкоязычные и англоязычные издания гумбольдтова «Космоса», выполненные в XIX в. Как заметил Ш. Мелих, прекрасно, что эта литература в Московском университете бережно хранится и что студенты, преподаватели и сотрудники университета имеют возможность с нею работать.

Конференция оказалась весьма представительной по составу участников и продемонстрировала несколько важных моментов. Во-первых, интерес к наследию братьев Гумбольдтов объединяет российских философов и ученых, представляющих самые разные направления философской и научной мысли. Во-вторых, этот интерес объединяет российских философов и их зарубежных коллег и носит весьма глубокий характер.

Д.М. Кошляков

Кошляков Дмитрий Михайлович – Институт философии РАН, Москва, 109240, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; Брянский государственный технический университет (БГТУ), Брянск, 241035, бульвар 50 лет Октября, д. 7.

Соискатель сектора социальной эпистемологии Института философии РАН, заместитель декана по учебной работе факультета отраслевой и цифровой экономики Брянского государственного технического университета (БГТУ), старший преподаватель кафедры «Гуманитарные и социальные дисциплины» БГТУ.

dmkosh2012@yandex.ru

Koshlakov Dmitry M. – Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, 12/1, Goncharnaya str., Moscow, 109240, Russian Federation; Bryansk State Technical University (BSTU), 7, 50 let Oktyabrya boulevard, Bryansk, 241035, Russian Federation.

Applicant of department of Social Epistemology of Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences; associate dean of faculty of sectoral and digital economy of Bryansk State Technical University, senior lecturer of department «Humanities and Social Sciences» of BSTU.

DOI: 10.21146/0042-8744-2021-1-209-213