
Международный философский конгресс как пространство личного общения*

© 2020 г. Т.Г. Щедрина

*Институт социально-гуманитарного образования
Московского педагогического государственного университета (МПГУ),
Москва, 119435, ул. Малая Пироговская, д. 1.*

E-mail: tannirra@mail.ru

Поступила 14.05.2020

В статье рассматривается международный философский конгресс как пространство личного общения. Автор исследует архивное (прежде всего, эпистолярное) наследие организаторов и участников Второго конгресса (Эдуарда Клапареда, Анри Бергсона, Владимира Николаевича Ивановского, Георгия Ивановича Челпанова). Письма А. Бергсона Эд. Клапареду показывают нам, как формировалась тематика выступлений, какую роль играли журналы для организации конгрессов, и как участники этого события отнеслись к публикации докладов и выступлений. Именно возвращение к истории (к рукописным и опубликованным материалам) международных философских конгрессов начала XX в. позволяет нам сегодня осмыслить тенденции развития философской проблематики, зафиксировать преемственные тематические направления, не потерявшие актуальности и для современной интеллектуальной культуры, а также показать экзистенциальную специфику размышлений о конгрессах, которая проявилась в обзорах В.Н. Ивановского и Г.И. Челпанова. Их рассуждения о проблематике пленарных и секционных докладов, оценки выступлений, а также общие выводы о достоинствах и недостатках этого интеллектуального события в жизни мирового философского сообщества были обусловлены собственными философскими интересами. Наибольшее внимание уделяется «неустранимым недостаткам» любого философского конгресса (по меткому замечанию Челпанова): недостаточности живого общения (прений по докладам), а также «отсутствию одного языка, одинаково для всех участников доступного». Оба эти недостатка действительно неустранимы. Даже при расширении технических возможностей передачи информации монологизм докладчиков и терминологический плюрализм сохраняются на протяжении всего существования международных философских конгрессов.

Ключевые слова: международный философский конгресс, интерес, общение, эпистолярное наследие, философский язык.

DOI: 10.21146/0042-8744-2020-12-29-33

Цитирование: *Щедрина Т.Г.* Международный философский конгресс как пространство личного общения // Вопросы философии. 2020. № 12. С. 29–33.

* Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 18-011-01204 «Журнал, Конгресс, Энциклопедия: становление форм междисциплинарной коммуникации в философии XX века (исследование по культурно-исторической эпистемологии)».

International Congress of Philosophy As a Space for Personal Communication*

© 2020 Tatiana G. Shchedrina

*Institute of Social and Humanitarian Education,
Moscow State Pedagogical University (MPGU), 1, Malaya Pirogovskaya str.,
Moscow, 119435, Russian Federation.*

E-mail: tannirra@mail.ru

Received 14.05.2020

The article looks into the World Philosophical Congress as a space for personal communication. The author examines the archival (primary epistolary) legacy of the organizers and participants of the Second Congress (Edouard Claparède, Henri Bergson, Vladimir Nikolaevich Ivanovsky, Georgy Ivanovich Chelpanov). H. Bergson's letters to Ed. Claparède show us how the topics of speeches formed, what role journals played in organizing congresses, and how the participants of this event reacted to the publication of reports and speeches. It is returning to the history (to the handwritten and published materials) of international philosophical congresses of the beginning of XX century, that allows us today to comprehend the trends in the development of Philosophical issues, to record the successive thematic areas that have not lost their relevance for modern intellectual culture, and also to show the existential specifics of reflection about congresses, which manifested itself in reviews of V.N. Ivanovsky and G.I. Chelpanov. Their discourse about plenary and sectional reports, evaluations of speeches, as well as general conclusions about the strength and weaknesses of this intellectual event in the life of the world (international) philosophical community, resulted from their own philosophical interests. The most significant attention is paid to the "fatal flaws" of any philosophical congress (according to Chelpanov's apt remark): lack of live communication (debate on reports), as well as "the lack of one language, equally accessible to all participants". Both of these flaws are genuinely unavoidable. Even with the expansion of the technical possibilities of transferring information, the monologue of speakers and terminological pluralism persist throughout the existence of World philosophical congresses.

Keywords: International Congress of Philosophy, Interest, Communication, Epistolary legacy, Philosophical language.

DOI: 10.21146/0042–8744–2020–12-29-33

Citation: Shchedrina, Tatiana G. (2020) "International Congress of Philosophy As a Space for Personal Communication", *Voprosy Filosofii*, Vol. 12 (2020), pp. 29–33.

Александр Гумбольдт однажды заметил, что металлические перья вполне хороши для деловой почты, а вот для личного, откровенного письма лучше использовать гусиные. Сегодня, на фоне расширения онлайн-форм интеллектуального общения и образования это высказывание выглядит весьма символично, в нем заложен важный для нашего времени и для нашей темы смысл. Действительно, если философы стремятся увидеться и поговорить, значит недостаточно только видеоконференций для того, чтобы

* The research is carried out at expense of RFBR, project No. 18–011–01204 "Journal, Congress, Encyclopedia: the formation of interdisciplinary communication forms in the XXth century philosophy (a study on cultural-historical epistemology)".

рождать смыслы. Нужен кто-то живой, настоящий, который сопереживает не на экране компьютера, но рядом, непосредственно.

Международный конгресс по философии – это и не «своеобразный концерт, где каждый по очереди играет свою пьесу и затем удаляется», и не «бранное поле, на котором теории и системы падают только для того, чтобы снова возродиться, подобно воинам Вальгалы», и не «собор чистой мысли» [Айхенвальд 1901, 45]. Это квинтэссенция интеллектуального общения: бесконечная череда личных разговоров, шум голосов, в котором можно различить темы и проблемы, волнующие всех исполнителей этого грандиозного ансамбля (причем каждый участник единствен и занимает там незаменимое место) [Щедрина, Щедрина 2019].

Конгресс философов вполне может быть осмыслен в рамках социологии знания или социальной эпистемологии, для которых важно ответить на вопрос: каковы социальные условия и границы существования таких форумов [Пружинин, Щедрина 2019]. Но за рамками такого подхода остается очень много такого, что не укладывается в анализ формальных структур, в сухой язык цифр науко- и философеметрии: это невидимые связи и отношения, конституирующие международное сообщество изнутри, а именно по интересу. Вот этот недоступный социально оформленному взгляду мир осмысливает культурно-историческая эпистемология.

Эта методологическая программа направлена на то, чтобы исследовать конгресс в динамике его подготовки, где на первый план выходит само общение философов друг с другом [Щедрина, Щедрина 2019]. И тогда сама цель конгресса будет иначе восприниматься: интеллектуалы собираются на конгресс для того, чтобы со-мыслить, «со-волить», со-переживать и со-признавать интересы друг друга. Интерес в данном случае является конституирующим ядром для формирования небольших групп, которые и составляют основу конгресса. Формальные группы интересов должны совпадать с делением на секции, но в реальности оказывается все гораздо сложнее. Интерес имеет для конгресса, где возделывается общее поле разговора, интеллектуально-эстетическое значение.

Такого рода вопросы требуют от исследователя обращения к особой реальности. Он должен погрузиться в атмосферу недосказанности, неявных предпочтений и обрывков мысли. Все это он может найти в эпистолярном наследии участников и организаторов конгресса. Письма участников возвращают нас к истории неформальных отношений, к истории общения философов. Именно в них можно увидеть, как менялись названия докладов, понять опасения организаторов, пытающихся на равных представить разные интеллектуальные культуры в рамках одной секции или одного заседания. Здесь в письмах на первый план выходит именно признание по интересам (как нельзя научить любить, так нельзя научить быть интеллектуально интересным [Голосовкер 2010]), и в эпистолярном наследии эти интересы весьма ярко отпечатлеваются. В этом плане очень интересными оказываются письма философа Анри Бергсона, который неоднократно был докладчиком на этих форумах [Блауберг 2003], к психологу Эдуарду Клапареду (он был секретарем Второго международного конгресса по философии).

Обсуждение докладов в письмах начиналось очень заранее. Так, в 1903 г. Клапаред уже начал подготовку к форуму и просил Бергсона подготовить «такое выступление, которое могло бы послужить основой для дискуссии на одном из заседаний Конгресса» [Bergson 1903–1906, 63]. Правда, Бергсон ответил уклончиво: «...я так легко утомляюсь, и буду настолько загружен в течение всего будущего года, что работа такой значимости станет для меня непосильной. Однако же я привезу на Конгресс 1904 г., как я уже однажды привозил на Конгресс в 1900, работу, касающуюся довольно узкой области. Я еще не остановился на конкретной теме. В течение следующего года, если Вам будет угодно, я сообщу название» [Ibid.]. Тем не менее секционный (не пленарный, sic!) доклад Бергсона «О софизме, общем как реализму, так и идеализму», «оригинальный, ...отточенный по форме и прочтенный с обычными для этого профессора силой и горячностью» [Ивановский 1905, 31], вызвал не только большой интерес

участников, но и «многочисленные возражения, в которых принимали участие Э. Навиль, Козловский, Штейн и Дарлю» [Челпанов 1904, 587].

Бергсон также высоко оценил доклад Клапареда «Есть ли психология объяснительная наука»: «Мне очень понравились Ваши замечания о характере психологической науки и о том, что можно было бы назвать радикальной неоднородностью состояний сознания» [Bergson 1903–1906, 69]. И с какой теплотой и благодарностью Бергсон откликается на сборник докладов, полученный от Клапареда: «Хочу поблагодарить Вас за усилия, которые Вы приложили, отправив его мне. Эти записки, изданные с такой тщательностью, составляют, действительно, весьма интересное целое. Они останутся как приятное напоминание об организованном Вами Конгрессе» [Ibid.].

Не менее важным источником для исследования конгресса как культурно-исторического феномена становятся обзоры. Как правило они пишутся сухим социально-отстраненным языком, автор пытается держать под контролем свою субъективность. И тем не менее она проступает сквозь текст. Так или иначе, всегда можно увидеть тематические предпочтения и личную заинтересованность автора обзора. Они угадываются по созвучию суждений, а также по тому, насколько живо представляется позиция того или иного участника. Так, Челпанов признается, что, отправляясь на конгресс, он хотел проверить казавшуюся ему несомненной мысль о том, что «коллективное обсуждение философских вопросов может иметь значение для развития философии» [Челпанов 1904, 580]. Действительно, как он сам заявляет: «Я вернулся с убеждением, что съезды могут иметь весьма важное значение для развития и популяризации самой философии» [Там же]. Челпанов, как известно, был увлечен проблемами психологии, логики, теории познания, и потому его интерес проявился не только в том, как он представлял пленарные доклады, но и в том, насколько подробно он остановился на дискуссии по проблемам неовитализма. В обзоре Ивановского также проступает его философский интерес. Он весьма обстоятельно разбирает доклад Виндельбанда, с которым спорил практически всю философскую жизнь, и высказывает критические замечания по докладу Бергсона. При этом оба обозревателя оказываются единодушны в том, что самым интересным событием на Втором конгрессе (как и на Первом [Щедрина, Щедрина 2019]) стало обсуждение проблем философского языка и терминологического словаря, составителем которого был А. Лаланд (см.: [Щедрина 2020]). Сквозь личные интересы организаторов и участников проступают общие проблемы конгресса как формы общефилософского дела.

Источники – Primary Sources in Russian and French

Айхенвальд 1901 – *Айхенвальд Ю.И.* Международный философский конгресс в Париже // Русская мысль. 1901. Кн. 4. С. 45–53 (Aykhenvald, Yuly I. *International Philosophy Congress in Paris*, in Russian).

Голосовкер 2010 – *Голосовкер Я.Э.* Интересное // *Голосовкер Я.Э.* Избранное. Логика мифа. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2010. С. 225–270 (Golosovker, Yakov E. *Interesting*, in Russian).

Ивановский 1905 – *Ивановский В.Н.* Второй Международный философский конгресс в Женеве // Журнал Министерства Народного Просвещения. 1905. Ч. 357. Январь. Отд. 4. С. 11–38 (Ivanovsky, Wladimir N. *Second International Philosophy Congress in Geneva*, in Russian).

Челпанов 1904 – *Челпанов Г.И.* II Международный философский конгресс в Женеве // Вопросы философии и психологии. 1904. Кн. 74 (IV). С. 579–589 (Chelpanov, Georgy I. *II International Philosophy Congress in Geneva*, in Russian).

Bergson, Henri (1903–1906) “Lettres à Édouard Claparède”, La Bibliothèque de Genève, ms. fr. 4008.

Ссылки – References in Russian

Блауберг 2003 – *Блауберг И.И.* Анри Бергсон. М.: Прогресс-Традиция, 2003.

Пружинин, Щедрина 2019 – *Пружинин Б.И., Щедрина Т.Г.* Международный философский конгресс как феномен «Другой глобализации» // Вопросы философии. 2019. № 3. С. 33–39.

Щедрина 2020 – Щедрина И.О. Международные конгрессы и вопрос о философской терминологии: «Технический и критический словарь по философии» А. Лаланда // Вопросы философии. 2020. № 11. С. 82–86.

Щедрина, Щедрина 2019 – Щедрина Т.Г., Щедрина И.О. Первый международный философский конгресс в письмах организаторов и участников (У истоков интеллектуального сообщества XX века) // Вопросы философии. 2019. № 3. С. 40–45.

References

Blauberg, Irina I. (2003) *Henry Bergson*, Progress-Traditsiya, Moscow (in Russian).

Pruzhinin, Boris I., Shchedrina, Tatiana G. (2019) “International Congress of Philosophy as a phenomenon of *Another Globalization*”, *Voprosy Filosofii*, Vol. 3, pp. 33–39 (in Russian).

Shchedrina, Irina O. (2020) “World Congresses and the Philosophical Terminology Issue: A. Lalande’s *Vocabulaire Technique et Critique de la Philosophie*”, *Voprosy Filosofii*, Vol. 11, pp. 82–86 (in Russian).

Shchedrina, Tatiana G., Shchedrina, Irina O. (2019) “First International Philosophical Congress in letters of organizers and participants (At the beginning of the intellectual community of the XXth century)”, *Voprosy Filosofii*, Vol. 3, pp. 40–45 (in Russian).

Сведения об авторе

ЩЕДРИНА Татьяна Геннадьевна –
доктор философских наук, профессор кафедры
философии Института социально-гуманитарного
образования МПГУ.

Author’s Information

SHCHEDRINA Tatiana G. –
DSc in Philosophy, Professor
at Department of Philosophy
of Institute of Social Humanitarian Education
at MPSU.