

Образ и коммуникация (Обзор Международной философской конференции)*

Конференция состоялась во Вроцлаве (Польша) в июне 2019 г. Ее организаторами выступили Санкт-Петербургский государственный университет и Вроцлавский университет. На конференции успешно работали 7 секций, на которых прошли дискуссии по самым актуальным проблемам коммуникации в современной культуре. Необходимость организации и проведения конференции назрела в связи с постоянной актуализацией целого круга проблем, порожденных процессами глобализации. К ним, в первую очередь, необходимо отнести проблемы столкновения культур, их взаимопроникновения, межкультурной коммуникации. Осмысление и решение этих проблем носит междисциплинарный характер. Поэтому тематические направления конференции были рассчитаны на привлечение исследовательского интереса представителей философской мысли, культурологов, психологов, эстетиков, политологов и представителей других направлений гуманитарной научной мысли.

Проблематика конференции была сфокусирована на основной теме – «Образ и коммуникация» (Image and Communication). Обсуждались следующие основные направления: культура в современном мире; проблемы развития культуры в философском осмыслении; эстетика новых медиа; межкультурная коммуникация; современные методы и подходы в исследованиях культуры; современный арт-объект и коммуникация; жизненный мир в новой парадигме коммуникаций; процессы глобализации/антиглобализации и сетевой мир; национальные резервации и асимметрия политики; терроризм и территория.

В докладах пленарного заседания были намечены основные ориентиры работы конференции – «Мир порядка» (*Б.Г. Соколов*); «Архетип и образ. Потенциальные формы образа» (*И. Блочан*, Польша) – был дан анализ базовых сценариев конституирования современной реальности.

Современная реальность в эпоху тотальной виртуализации и дигитализации мира существенно трансформируется прежде всего в социальном смысле, превращая человека в гибридное живое существо – киборга, которое в любых своих поступках, действиях, мыслях и желаниях согласуется с медийным посредником – виртуальным миром Интернета. Соответственно, человек вырабатывает новые или трансформирует старые модели взаимодействия в социальной среде, деконструируя классические иерархические схемы общения и выстраивая горизонтальные сетевые способы взаимодействия и формирования жизненного мира. Конечно, у современного человека остается возможность использовать традиционные схемы и сценарии взаимодействия и реагирования, но они все больше и больше подавляются или существенно редуцируются. Сама виртуальная реальность не является давно добавочной, дополнительной реальностью коммуникации, но становится «первой реальностью», уже не копирующей прежнюю реальность, но диктующей ей свою логику. «Архаическая», «классическая» реальность, соответственно, находится в ситуации постоянного подавления, расщепления и дефицита. Именно поэтому прояснение тех императивов, моделей, динамики, которые действуют и разворачиваются в виртуальном пространстве, является сейчас приоритетной для онтологии и метафизики задачей: онтика современного постчеловека (дрейф по направлению к которому уже ясно прослеживается в современной глобальной культуре) является гибридной онтикой, в которой динамика виртуального мира оказывается включенной в динамику онтического пространства. Виртуальный мир Интернета – это поток бинарного кода, это то виртуальное пространство,

* Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ № 19-011-00775 «Топология культурной памяти в диалоге поколений».

The publication was prepared with the support of the grant of Russian Foundation for basic research No. 19-011-00775 “The topology of cultural memory in dialogue of generations”

в котором все может быть представлено лишь в перекодированном виде. Порядок бинарного кода – это порядок предписанного приказа, который не обсуждается, но выполняется. Мир, выстраиваемый в «грамматике» бинарного кода и команды (командная строка) – это однозначный и императивный мир приказа, где порядок (Order) есть приказ (Order).

Третья характеристика онтики современной реальности – это динамика движения, которая выстраивается как смарт-, гипердвижение в виртуальной сетевой среде. Эта динамика «логистики», когда движение реализуется не в согласии с логикой физического пространства, но исходя из императивов «экономической» целесообразности, выгоды и быстроты исполнения. Такова логика взаимодействия в программной среде и, соответственно, среде, выстраиваемой в результате этого взаимодействия. Человек (и сами программы) говорит на языке приказа, который либо принимается-выполняется, либо не выполняется, то есть когда приказ не допускается до «реальности». Соответственно, в виртуальном пространстве, формирующем современный мир, существует лишь вселенная приказа (командная строка, предписывающая порядок потока «нулей и единиц» бинарного кода). Приказ-команда имплантирован внутрь любого послания, любого сайта, любого взаимодействия нового человека – киборга, который изнутри «настроен» не к логике взаимодействия, но к логике приказа. Соответственно, современный мир и наше сознание, формирующее этот мир, выстраиваются в согласии с кардинально отличными от «архаического» жизненного мира императивами современного онтического пространства.

Рассмотрение особенностей формирования коммуникативных стратегий в современной культуре обязывает к критическому анализу концепции архетипов К.Г. Юнга. Само понятие юнговского архетипа, полагает *И. Блочан*, довольно сильно эволюционировало и оказалось востребованным в современных философских и психоаналитических концепциях, хотя у самого К. Юнга он был задуман как психологическое выражение эволюционного паттерна поведения, как аффективно-репрезентативный узел и антитезис идеи, как герменевтический паттерн смысла или как своего рода матричный образ. Сам же архетип можно прояснить, лишь вычлняя его связи с антропологическими структурами или с культурными образами. При этом первый подход к пониманию архетипа отнюдь не исключает другого, а скорее его дополняет. Заданные в пленарных выступлениях позиции были продолжены, развиты в выступлениях на секциях.

На секции «Образ и коммуникация» были представлены новые культурфилософские и антропологические акценты в исследовании природы образа. *К. Моравский* (Польша), обращаясь к исследованию сферы политического, подверг критическому анализу концепцию политического Юргена Хабермаса с его представлением о гегемонии политической сферы и убедительно развернул тезис: сфера политического не имеет монолитного характера и обуславливается самыми различными и часто взаимоисключающими практиками культуры.

Антропологические и культурфилософские аспекты анализа природы образа были раскрыты в аналитике биографического письма. Вводимый *Л. Артамошкиной* концепт «биографическое письмо» позволил выявить характер воплощения образа, сохраненного индивидуальной памятью, в культурную память. Исследование природы образа и его роли в формировании культурной памяти опирается на аналитику способности воображения.

К. Моравская (Польша) анализировала представления Башляра о воображении. Было подчеркнуто, что поэтическое воображение обусловлено наличием Абсолютных метафор, которые не только формируют общее представление картины всей реальности, но и выполняют функцию экзистенциальных ориентиров, направляющих действие.

В качестве стратегии анализа связи образа и воображения *К. Лешик* рассматривал метафорологию. Обращаясь к герменевтической традиции и концепции метафорологии Х. Блюменберга, можно выработать «инструменты» исследования образов, с помощью которых человек схватывает себя и мир. Отдельное внимание в метафорологии Х. Блюменберга уделено тому пласту метафор, которые он маркирует как

Абсолютные метафоры, которые не только формируют общее представление картины всей реальности, но и выполняют функцию экзистенциальных ориентиров, направляющих действие. На данном уровне метафорического слоя содержатся определенные системы общих ценностей, которые устанавливают отношения, ожидания, стремления, интересы, а также маркируют окружающие нас вещи, события или области как важные или безразличные. Именно на этом уровне формируются императивы, которые склоняют нас к определенным поступкам или уклонениям от действия или реакции.

Особенное внимание на конференции было сосредоточено на связи образа и коммуникативных процессов в современной культуре (секция «Образ и современный мир»). В анализе формальной стороны коммуникативного образа и специфики способа трансляции информации в современной культуре (доклад *Л.П. Мориной и Ю.М. Мальцевой*) было отмечено тяготение к визуализации, что затрагивает все уровни культуры – от повседневной интеракции людей до сферы образования.

Изменение самой природы образности в мире современного информационного обмена связано с возникновением новых триггеров воображения (в частности, с эстетизацией осязания, шума), трансформацией понятия красоты как ключевого эстетического феномена в связи с его приложением к ранее маргинальным в культуре зонам удовольствия. *М.В. Загидуллина* обратилась к исследованию явлений массового интереса, фиксируемого в интернет-коммуникациях, к тактильным и кинестетическим ощущениям (в рамках распространения клипов с хэштегом “oddlysatisfying”), а также к шумам, используемым в так называемых ASMR-практиках как триггеры новой образности. Телесное (выражающееся в непосредственной реакции организма на триггеры, а также созерцание определенных действий, которые переживаются как собственные) становится источником новой образности, имеющей принципиально иную природу, чем фигуративная образность. «Культивирование» физических ощущений задает рамки переозначивания образности в духе Ж.-Л. Нанси, считающего, что подлинная образность творится в момент встречи с искусством на уровне досознательного физического удовольствия от этой встречи.

На секции «Образ – власть – медиа» эта проблема – телесное как источник новой образности – стала предметом обсуждения и дискуссии. В докладе *Е. Лело* была проанализирована концентрация определенных образов в культуре. Он обратил внимание, что в современной культуре происходит подмена понятий. Эта подмена понятий, поток определенных образов, включаемых в современную культуру, происходят с помощью новых технологий, технологий цифровой культуры. Предлагаемые «оболочки», так естественно сходящие к нам с экранов, способствуют усвоению определенных образов и интенсивному развитию запросов на эти образы.

Указанным процессам способствует стереотипизация сознания, что было отмечено в докладе *А.А. Беликовой*. Незнание нашей общей истории, ошибочное толкование символики и игнорирование специфики других культур ведет к созданию и укоренению стереотипных представлений и их стереотипизации в дальнейшем. Крайним следствием подобных заблуждений становятся конфликтные ситуации. В настоящее время особое место в передаче и закреплении определенных стереотипов выполняют средства массовой коммуникации и информации. Им принадлежит особая роль в формировании новых стереотипов мышления, в том числе через создание так называемых мемов, передача которых возможна по различным визуальным каналам, включая социальные сети и Интернет в целом.

В ходе дискуссии на секции «Образ – язык – медиа» был поставлен вопрос об особенностях развития речевой культуры в условиях виртуализации общения. В докладе *М.Г. Чепорухиной* были представлены результаты анализа языковых приемов выражения негативной оценки в сети Интернет в комментариях к наиболее комментируемым новостным статьям за последние 3 года о внутренней политике Франции и России в газетах *LeFigaro*, *LeMonde* и *РИА Новости*, *Lenta.ru*. Таким образом, была сформулирована задача – исследовать взаимоотношений вербального и невербального элементов языка коммуникации. *С.И. Симакова* рассмотрела понятие мультимедийности

в контексте такого тренда массовых коммуникаций, как «конвергентность». В проводимом ею исследовании поставлена следующая цель: рассмотреть специфику конвергенции в плане слияния каналов трансляции информации и платформ размещения мультимедийного продукта коммуникации. В качестве примера использования языковой конвергенции была рассмотрена инфографика как один из наиболее динамично развивающихся и перспективных инструментов обработки, «упаковки» и трансляции медиаинформации современными средствами.

На секциях «Культура – искусство – коммуникация», «Образ и современный мир» прозвучали выступления, связанные с современными явлениями в мире кино и моды (доклады Ю. Мальцевой, М. Костюшек), были развернуты обсуждения процессов развития информационно-компьютерных технологий, их влияния на формирование инструментария современных гуманитарных исследований (доклады Л.Е. Артамошкиной и Д.Е. Прокудина), дана аналитика биографического метода в гуманитарных исследованиях с использованием подходов цифровых технологий. Заслуживает внимания тезис о необходимости использования методов, связанных с поиском, отбором и анализом текстов, представленных в цифровой форме. Так, например, программное обеспечение, реализующее функции контекстного поиска и текстового анализа, дает биографическому методу необходимую аналитическую базу. Немаловажной проблемой использования инструментария цифровой гуманитаристики в биографическом методе, по мнению Д.Е. Прокудина, является доступность цифровых информационных ресурсов и программных инструментов.

В заключительной дискуссии были сформулированы проблемы, подлежащие дальнейшему обсуждению. Участники дискуссии подчеркнули: исследование структуры коммуникативного образа привело к убеждению, что он является феноменом и комплексным, и целостным одновременно. С одной стороны, в нем объединяются в единый комплекс выразительных средств речевые, голосовые, мимические и разнообразные телесные характеристики субъекта речи (жестикаляция, мимика, движения корпуса, пространственные характеристики). С другой стороны, эти компоненты должны составлять целостность гештальта, в силу чего он и обладает суггестивным воздействием. В образе нет ничего случайного – в нем все имеет свою значимость. Перспективный анализ дискурсивных характеристик коммуникативного образа высветил его речевые и манипулятивные свойства и определил его дальнейшую тематизацию. Межличностная коммуникация принципиально строится на основе обмена разного уровня сообщениями, самым базовым и контекстуальным из которых, как выяснилось, является коммуникативный образ. По сути, он есть некий интегральный message, поскольку именно он задает условия и формат восприятия всех других исходящих от субъекта сообщений. Задача формирования такого рода интегрального message стала частью профессиональной экипировки представителя любой социально ориентированной деятельности и является одним из ключевых критериев при отборе кандидатов на многие должности, будь то менеджеры всех уровней, сотрудники, занятые в сфере услуг, а также представители публичных профессий, в том числе образования.

Значение проведенной конференции определяется подробной тематизацией возможных исследований образа в современной культуре и предложенными стратегиями его аналитики. По итогам работы конференции оргкомитет предложил проводить конференцию ежегодно. Решение было поддержано участниками конференции и определена дата проведения второй международной конференции Modern Culture and Communication – в октябре 2020 г. на базе Санкт-Петербургского государственного университета.

*Л.Е. Артамошкина, И. Блочан (Польша),
Д.Е. Прокудин, Б.Г. Соколов*

Артамошкина Людмила Егоровна – Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, 199034, Менделеевская линия, д. 5.

Доктор философских наук, доцент.

E-mail: le.artspb@gmail.com

Блочан Илона – Университет Вроцлава, Uniwersytet Wrocławski, 1, Plac Uniwersytecki, 50–137, Wrocław, Poland.

Хабилитированный доктор философии, адъюнкт-профессор.

E-mail: ilbl@wp.pl

Прокудин Дмитрий Евгеньевич – Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, 199034, Менделеевская линия, д. 5.

Доктор философских наук, доцент.

E-mail: d.prokudin@spbu.ru

Соколов Борис Георгиевич – Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, 199034, Менделеевская линия, д. 5.

Доктор философских наук, профессор, завкафедрой культурологии, философии культуры и эстетики Санкт-Петербургского государственного университета.

E-mail: sboris00@mail.ru

Artamoshkina Ludmila E. – St. Petersburg State University, 5, Mendeleevskaya Liniya, St. Petersburg, 199034, Russian Federation.

DSc in Philosophy, Associate Professor.

E-mail: le.artspb@gmail.com

Blocan Ilona – Uniwersytet Wrocławski, 1, Plac Uniwersytecki, 50–137, Wrocław, Poland.

Habilitated Doctor, Full Professor.

E-mail: ilbl@wp.pl

Prokudin Dmitry E. – St. Petersburg State University, 5, Mendeleevskaya Liniya, St. Petersburg, 199034, Russian Federation.

DSc in Philosophy, Associate Professor.

E-mail: d.prokudin@spbu.ru

Sokolov Boris G. – St. Petersburg State University, 5, Mendeleevskaya Liniya, St. Petersburg, 199034, Russian Federation.

DSc in Philosophy, Professor, Head of the Department of Cultural Studies, Philosophy of Culture and Aesthetics, St. Petersburg State University.

E-mail: sboris00@mail.ru

DOI: 10.21146/0042–8744–2020–11–217–221