

**Естественная философия здоровья
и вызовы техногенной цивилизации***

© 2020 г. И.А. Герасимова

*Институт философии РАН,
Москва, 109240, ул. Гончарная, д. 12/1.*

E-mail: home_gera@mail.ru

Поступила 06.04.2020

В статье развивается концепция естественной философии здоровья. Проводится анализ исторических и современных систем врачевания. Автор выделяет такие направления врачевания, как народная медицина, духовное целительство, естественная медицина, экспериментальная медицина. Естественная медицина сегодня представлена аюрведой, китайской и тибетской традициями. В западноевропейской истории естественная медицина развивалась в античной и арабской школах. До Нового времени целительство и естественная медицина бытовали и в Древней Руси. Автор проводит сравнительный анализ философских основ естественного отношения к болезни и врачевания. Первоисточниками послужили работы Платона, аюрведические тексты, древнерусская книжность, философия Рерихов. Принципы естественности и целостности определяются как системно-неразрывные понятия. Единство среды, тела и сознания постулируется как аксиома естественной философии здоровья. Многогранность концепта среды в современных условиях раскрывается через единство космической среды, планетарных геосистем, геосоциальных реальностей, экзистенциальных реальностей. В философии Рерихов отравление среды и отравление сознания называются основными причинами глобального кризиса и экзистенциальных угроз здоровью. Обосновывается неправомерная узость позиции позитивной экспериментальной медицины к человеку как телу. В естественной философии здоровья целостная природа человека охватывает духовно-нравственные, ментальные, психоэмоциональные и физические компоненты. Духовное здоровье мыслится как залог физического здоровья. Раскрываются смыслы концепта «психическая энергия» в философии Рерихов. Оздоровление (очищение) сознания, тела и среды – путь восстановления гармонии природы и человека. Интеграция медицинских практик на основах естественной философии здоровья постулируется как будущее гуманистической медицины.

Ключевые слова: среда, тело, сознание, здоровье, болезнь, психическая энергия, целительство, естественная медицина, экспериментальная медицина, биоэтика, технологии, Платон, аюрведа, философия Рерихов.

DOI: 10.21146/0042–8744–2020–10–66–77

Цитирование: *Герасимова И.А.* Естественная философия здоровья и вызовы техногенной цивилизации // Вопросы философии. 2020. № 10. С. 66–77.

* Автор благодарит кандидата медицинских наук, ассистента Научно-практического центра традиционных медицинских систем Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова Лилию Ильгизовну Монасыпову за ценные советы в работе над статьей.

Natural Philosophy of Health and Challenges of Technogenic Civilization*

© 2020 Irina A. Gerasimova

*Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences,
12/1, Goncharnaya str., Moscow, 109240, Russian Federation.*

E-mail: homegera@gmail.com

Received 06.04.2020

The article discusses the concept of natural philosophy of health. The author analyzes historical and modern systems of healing. The author highlights such areas of healing as folk medicine, spiritual healing, natural medicine, experimental medicine. Today natural medicine is represented by Ayurveda, Chinese and Tibetan traditions. As for Western Europe, natural medicine developed in the Antique and Arabic schools. Until Modern times healing and natural medicine existed in Ancient Russia. The author conducts a comparative analysis of the philosophical foundations of the natural attitude to disease and healing. Plato's works, Ayurvedic texts, ancient Russian literature and the Roerichs' philosophy were the primary sources of the concept. The principles of naturalness and integrity are defined as systemically inseparable concepts. The author highlights the unity of the environment, body and consciousness as an axiom of the natural philosophy of health. The versatility of the concept of environment in modern conditions is explained through the unity of the Space, planetary geosystems, geosocial realities, existential realities. In the Roerichs' philosophy, poisoning of the environment and poisoning of consciousness are considered as the main causes of the global crisis and existential threats to health. The author proves the illegitimacy of the narrow approach of positive experimental medicine to a human as a body. In the natural philosophy of health the holistic human nature encompasses spiritual, moral, mental, psychoemotional, and physical components. Spiritual health is regarded as the key to physical health. The author discusses the meanings of the concept "psychic energy" in the Roerichs' philosophy. Health improvement (cleansing) of the mind, body and environment is the way to restore a harmony between nature and man. Integration of medical practices based on the natural philosophy of health is postulated as the future of humanistic medicine.

Keywords: environment, body, consciousness, health, illness, psychic energy, healing, natural medicine, experimental medicine, bioethics, technology, Plato, Ayurveda, Roerichs' philosophy.

DOI: 10.21146/0042-8744-2020-10-66-77

Citation: Gerasimova, Irina A. (2020) "Natural Philosophy of Health and Challenges of Technogenic Civilization", *Voprosy Filosofii*, Vol. 10 (2020), pp. 66-77.

* The author thanks the CSc in medical sciences, the assistant of the Scientific and Practical Center of Traditional Medical Systems at the Sechenov First Moscow State Medical University Lilia Monasypova for valuable advices during the work on the article.

Лучшими целителями являются лучи восходящего солнца, чистая горная прана и в особенности чистые мысли и устремление сердца к высоким альтруистическим задачам.

Елена Ивановна Рерих

Здоровье как глобальная проблема в техногенной цивилизации

Техногенная цивилизация, в которой мы живем и которую мы создаем, с ускорением устремляется к вполне предсказуемым взрывным последствиям в своей демиургической деятельности. В условиях общего кризиса проблема здоровья сегодня стала глобальной проблемой, но люди, как правило, не осознают всего спектра угроз. С понижением физической, эмоциональной и духовной чувствительности человек перестал ощущать опасность вредного влияния техногенной и социальной среды обитания. Интеллект как грань человеческого разума за последние 2,5 тыс. лет развивался с развитием рациональной науки, с Нового времени при союзе науки и техники, а с конца XX в. в условиях сращивания науки, технологий, общества, бизнеса, управления. По одному из сценариев намечаемый переход к шестому технологическому укладу предполагает полную (или доминирующую) автоматизацию, роботизацию и цифровизацию основных сфер жизни. Задача реализации цифрового здравоохранения вошла в стратегическую программу создания национальной цифровой экономики. Однако при всей технической вооруженности и многообещающих проектах здоровье населения катастрофически ухудшается.

Проблема здоровья обсуждается философами на концептуальном уровне. Теоретики предлагают определиться в том, что мы понимаем под здоровьем в широком смысле слова, а не только в медицинском [Розин 2011]. С интенсивным внедрением в практику биотехнологий, претендующих на трансформации природы человека, уже широкие круги общественности волнуют фундаментальные вопросы сущности и ценности жизни, допустимых пределов вмешательства в природу человека. Курсы по биоэтике («этике жизни») входят в программы медицинских вузов, но при этом сама этика как род профессиональных занятий амбивалентна в условиях глобального кризиса. На одном полюсе сконцентрированы традиции гуманистического врачевания, а на другом – реалии техногенной эпохи и общества потребления. Согласно определению академика Александра Григорьевича Чучалина, в центр внимания биоэтики ставится «человек в многообразии его деятельности, включая его взаимодействие с окружающей средой» [Беленицкая 2019⁶, 88]. Александр Григорьевич называет выдающихся русских интеллектуалов, которые, по его мнению, оказали духовное влияние на формирование этики врачебного сообщества, среди них – писатель В.В. Вересаев, врач Е.С. Боткин, философ Н.А. Бердяев, хирург и ученый В.Ф. Войно-Ясенецкий (святитель Лука), хирург Ф.Г. Уколов, кардиолог Д.Д. Плетнев. Среди этических вызовов XXI в. Александр Григорьевич называет искусственный интеллект и идею гибридизации человека и технологической системы, репродуктивное здоровье, редактирование генома человека.

В масштабах государственной организации и контроля за системой здравоохранения биоэтика соединяется с биополитикой. Примером может служить генетическое консультирование так, как оно представлено в правовом поле и в социальной практике. Если врачи по призванию («врачи от природы») видят в пациенте человека, то в государственной сфере формируется язык, в которой здравоохранение представлено как сфера услуг, где постулируются отношения сотрудничества между действующими агентами – врачом-консультантом и клиентом [Тищенко 2019]. При этом консультирование придерживается антипатерналистской (антиавторитарной) установкой, когда пациент имеет право выбора окончательного решения.

Но кто занимается просвещением пациента, формированием у него культуры мышления, в том числе и в отношении здоровья?

Введение в социальный язык понятия «доказательная медицина» может ввести в заблуждение акцентом на «доказательности». Понятие «доказательная медицина» имеет два основных смысла – экспериментальная (естественнонаучная) медицина и страховая (правовая) медицина. Если установка на достижение истины в естествознании предполагает «соответствие действительности», то в правовом случае «истина – это результат следования процедуре (протоколу)». Естественнонаучная компонента медицины, как и в любой экспериментальной науке, имеет границы познанного. В условиях ускоренного инновационного развития есть риски внедрения непроверенных технологий, методов лечения и лекарственных средств, непредсказуемости последствий. Одна из причин когнитивного характера – инерция мышления специалистов, неготовых воспринимать новые результаты экспериментов.

Страховой аспект медицины эффективен, если даны гарантии безупречности методов диагностики и воздействия. Но есть серьезный изъян в автоматизации процессов диагностики, принятия решений и воздействия – во внимание принимаются среднестатистические факторы, «обобщенный пациент». Государственная биополитика в системе здравоохранения оборачивается экзистенциальными рисками, когда умалывается вплоть до исчезновения личностное начало врачевания как науки и искусства. В условиях жесткой страховой биополитики медикам буквально запрещают думать, ориентируя на действия «по протоколу».

Социальный аспект проблемы здоровья в цифровую эпоху обостряется разрастанием, по словам американской исследовательницы коммуникаций Клэр Уордл, «нового мирового информационного беспорядка» [Уордл 2019]. С середины 90-х цифровые технологии напрямую используются крупным бизнесом в целях крупномасштабного управления общественным мнением. Согласно исследованию Уордл, многогранное введение в заблуждение включает в себя ложность как непреднамеренное заблуждение, дезинформацию и злонамеренную информацию. «Нечестность порождает нечестность, и неэтичное поведение быстро получает распространение в обществе» [Там же, 51]. Если профессиональные ученые в своих областях осознают сложность реальности и факторы возрастающей неопределенности и непредсказуемости, то, чтобы разобраться в запутанной реальности, простым потребителям рынка медицинских услуг надо развивать критическое и синтетическое мышление. Но, как правило, доминирует доверие, тем более, что самая эффективная ложная информация начинается с зерен правды.

Технологии Big Data предоставляют возможности глобального анализа и прогнозирования ряда заболеваний, например, в случае цифровой эпидемиологии. С другой стороны, те же технологии вскрывают слабые стороны экспериментальной медицины, ее ограниченность в понимании организма как сложного целого. В литературе термин «традиционная медицина» уже относят к экспериментальной медицине, тогда как в перспективе набирает вес «точная медицина», основанная на математическом моделировании систем организма.

Но насколько простираются возможности «точной медицины»?

Экспериментальная медицина зарождалась в недрах науки Нового времени, которая сосредоточила основное внимание на исследовании окружающей физической природы [Герасимова 2014]. Для позитивной медицины природа человека сузилась до тела. В техногенной цивилизации при углубленной дифференциации знаний человеческое тело стало восприниматься скорее как «множественное тело» [Мол 2017]. Каждый специалист призван быть ответственным за узкий срез телесной организации, сложность которого уже невозможно проследить в существенных взаимосвязях со сложностью целого. Рекомендации по приему лекарственных средств не исключают метода проб и ошибок в подборе средств. Чудовищно разросшийся рынок лекарственных средств – свидетельство утопической социальной установки на то, что проблемы со здоровьем можно решить искусственными химическими препаратами. Общеизвестен факт – третье место среди причин смертельных исходов у американцев занимает лекарственное отравление [Губарев 2014, 36]. Наказ «не навреди» в священной клятве

Гиппократу все чаще нарушается грубым искусственным вмешательством в сложные системы расстроенного организма. Решаем одни проблемы, но порожаем другие, более суровые.

С философски-интегральной точки зрения можно сделать вывод: человечество утратило целостное понимание основ жизни. Выход из кризиса, как представляется, стоит искать, переосмыслив историю древнейшего человеческого занятия – врачевания. Дошедшие до наших времен практики врачевания – индийская аюрведа, китайская и тибетская медицины, народное целительство и духовная терапия, а также непосредственные, связанные с практикой философские учения о природе человека, сущности здоровья и болезни, воссоздают иную картину мира, чем позитивная медицина техногенной цивилизации. В ситуации кризиса и конкуренции картин мира можно построить рассуждение, наоборот, оценивая технологичную медицину с позиций тысячелетнего опыта врачевания.

Естественная медицина: среда, тело, сознание

Можно выделить несколько направлений врачевания, дошедших до наших времен.

Народное целительство. Народных целителей на Руси называли «люди знающие» [Герасимова, Мильков, Симонов 2015, 29–134]. Эти магические практики широко бытовали в дохристианскую эпоху и частично дошли до наших времен. Сегодня они представлены в шаманизме, в ритуалах «колыбельных цивилизаций», а также в трансформированном виде – практиках народных травников. Отношение к народному целительству среди представителей официальной медицины неоднозначное. Есть направления фитотерапии, фитоонкологии, в которых энтузиасты по крупницам собирали народное знание и создали школы, имеющие последователей [Барнаулов 2008]. С другой стороны, ряд ученых считают, что нужно бороться со знахарством, «которое наносит большой, подчас непоправимый вред людям» (В.П. Чехонин) [Губарев 2018, 45].

Духовное целительство уровня святых, которые могли лечить мощью слова и духовной воли. До наших времен дошли тексты и свидетельства таких исцелений, но вместе с тем и свидетельства о возможностях йогингов и представителей иных духовных практик. В литературе это направление называется теотерапией (А.С. Малахова).

Естественная (холистическая) медицина сегодня представлена в развитых формах аюрведой, китайской и тибетской медицинами. Если говорить об истории нашего отечества, то народное целительство, духовное целительство, естественная медицина (элементы, но не развитые школы) бытовали в Древней Руси, а с эпохи Московского Барокко и Просвещения Россия выбрала европейский путь развития. На древнерусское врачевание оказали влияние византийская, греко-римская традиция Гиппократу – Галена, через переводные немецкие лечебники – арабская, индийская медицина, через буддийские традиции бурятов, калмыков – тибетская медицина [Герасимова, Мильков, Симонов 2015]. Мощное влияние на школы врачевания оказала индийская аюрведа, стимулировав формирование китайской, тибетской, арабской медицины. При этом обмен знаниями шел взаимный. Так, в самой Индии существовали и школы Гиппократу [Канаева 2016].

«Аюрведа» с санскрита переводится как «священное знание о естестве», в другом переводе – «о долголетию». Под естеством понимается «жизнь, согласно природе». Если образ жизни и состояние среды согласуются с изначальным «естественным ходом вещей», то человек в состоянии сам справиться с недугами. Болезнь есть сигнал о том, что что-то нарушено и нужно восстановить «естественных ход вещей». Естественную медицину называют холистической (целостной), но ее картина мира отличается от позитивистской. Естественная медицина в отличие от экспериментальной опирается на синтез науки (знание), искусства (мастерство) и философии (картина мира) [Герасимова 2016].

Единство среды, тела и сознания – аксиома естественной медицины. Насколько понимание среды и природы человека в техногенной цивилизации отличается от такового

в эпохи, когда люди жили в относительно нетронутой природной среде, можно судить по установкам естественной философии здоровья, их можно пояснить, обращаясь к трудам философов, историческим данным и практикующим аюрведическим докторам. Не имея возможности охватить в объеме статьи все направления врачевания, обратимся к репрезентативным примерам в философии Платона, философии аюрведы, отечественной традиции, а также философии Н.К. и Е.И. Рерихов. В философском учении Рерихов на уровне сознания современного человека раскрываются истины древнего знания, значительное место отводится проблемам физического и духовного здоровья.

В отношении архаичного миропонимания исследователи называют три неотъемлемые характеристики картины мира – космизм, холизм и витализм. Объемяя все три аспекта, Платон использует метафору живого существа. Согласно философу, demiург создал Вселенную как «единое живое существо, заключающее в себе остальные живые существа, как смертные, так и бессмертные» [Платон 1994, 474]. Жизнь единого существа предполагает взаимосвязанность всех уровней и функций организации этого существа. Предполагается, что должны быть «скрепы» («гармоники»), соединяющие уровни целого и уровни частей. Связь с целым для человека заложена в самой организации тела и души, что нашло выражение в принципе соответствия: структура микрокосма (человека) подобна структуре Вселенной. В условиях земного существования управляющее начало личности – душа становится двойственной, сочетая в себе бессмертную и смертную природу, отягощенную смертным телом [Там же, 475].

Согласно духовным традициям фундаментальной целью пребывания человека на Земле является восхождение по духовной лестнице через приобретение опыта жизни, развитие качеств сознания и, в конечном счете, – очищение души и просветление сознания, одухотворение земных условий существования. Платон связывал здоровье с правильной, духовной жизнью, направленной на служение высшего разуму и высшему началу собственной души. Болезнь он понимал как отклонение от гармонии с законами Вселенной, нарушение динамического равновесия между телом и душой. Один из основателей аюрведической науки, врач Чарака, выразил фундаментальные потребности человека через три желания:

«Человек, который имеет неповрежденный манас (ум. – И.Г.), буддхи (мудрость. – И.Г.), силу и доблесть, и следит за своим здоровьем, имеет три потребности – желание жить, желание благополучия и желание высших миров» [Caraka-Saṃhitā 1998, XI, 3]. С понятиями «манас» и «буддхи» в медицинском контексте аюрведы коррелирует древнерусское разделение на «телесный ум» и «ум души». Манас в школах индийской философии имеет множество оттенков смысла, но в данном контексте закрепило значение «эмпирического ума», контролирующего чувства. Буддхи как мудрость в жизни человека проявляется в распознавании добра и зла. Вполне согласуется с таким пониманием изречение святого Антония, с жития которого начинается первая книга «Добротолюбия», канона в духовной литературе православия:

«Люди обычно именуются умными, по неправильному употреблению слова. Не те умны, которые изучали изречения и писания древних мудрецов, но те, у которых душа – умна, которые могут рассудить, что добро и что зло» [Антоний 1992, 62].

Высшее предназначение человека в трудах Н.К. и Е.И. Рерихов созвучно мировым духовным учениям: человеческий организм в ходе эволюции совершенствуется в направлении раскрытия возможностей духовной жизни, развития разных граней сознания, но люди своими действиями создают условия, препятствующие восхождению.

«Организм человека в естественных условиях может отлично справиться с болезнями. Значит, нужно понять, какой должен быть организм и какие условия. Человек должен по возможности меньше нести на себе физической наследственности» [Живая Этика, т. IV, 340].

В чем же причины катастрофического падения здоровья населения Земли?

Согласно философии Рерихов забвение основ жизни, законов космического права, которые бы обеспечивали развитие духа через творчество и созидание высокой

культуры, привело к болезни всей планеты в целом. «Планета потеряла свое великое и чистое предназначение» [Живая Этика, т. III, 178].

Согласно общей установке естественной философии здоровья ключи к здоровью лежат в гармонизации всех составляющих внутренней целостности человека с внешней средой.

Говоря о причинах заболеваний, Платон указывает на причины телесные, душевные, а также взаимоотношения тела и души. Среди них многие актуальны и сегодня: нарушение меры удовольствия и страдания (добровольно порочный человек), дурные свойства тела, неудавшееся воспитание, порочные государственные установления, дурные речи [Платон 1994, 493–498]. Ключевую причину болезней аюрведисты усматривают в ошибках ума (праджня-апарадха), который призван управлять когнитивными способностями и практическим действием (реализацией желаний в жизни), принимая во внимание динамические изменяющиеся условия среды (кала – время). Гигиена, профилактика, разумный образ жизни со знанием природных ритмов – основы естественной философии здоровья. В литературе по древнерусской книжности отмечается особая роль понимания качества времени в жизни средневекового (природного) человека. В медицинском отношении установка на качество времени реализуется в собирании и приготовлении лекарств, сезонном питании, врачебных манипуляциях в соответствии с природными циклами [Герасимова, Мильков, Симонов 2015].

«Недостаточный, извращенный и чрезмерный контакт со временем (кала) объектов органов чувств есть основная причина заболеваний, а также недостаточная, извращенная, чрезмерная деятельность, в то время как правильный контакт – это основная причина здоровья» [Vāgbhāṭa's Aṣṭāṅga Hṛdayam 2001, 19].

Платон считал врачебное очищение тела силой лекарства неприемлемым для разумного человека по естественным причинам, возможным только в случае крайней необходимости: «...обрывать их (недугов) течение прежде положенного предела силой лекарств может лишь тот, кто хочет, чтобы из легких расстройств проистекали тяжелые, а из немногих – бесчисленные. Следовательно, лучше руководить недугом с помощью упорядоченного образа жизни, насколько это позволяют нам обстоятельства, нежели дразнить его лекарствами, делая тем самым беду закоренелой» [Платон 1994, 496].

В архаические времена болезнь понималась как наказание богов в имя исправления человека, который несовершенен, но приобретает опыт разумной жизни. Если человек пока не способен к разумному решению проблем, то страдает тело, и тогда волей-неволей приходится задуматься над своими поступками. В аюрведической традиции *болезни-друзья* помогают предотвратить худшие и более опасные болезни (например, вовремя проведенное лечение трахеита и бронхита предотвратит развитие бронхиальной астмы в будущем). *Болезни-учителя* вынуждают нас задуматься над нашими поступками, предупреждают об ошибках. Сознательно приобретая иммунитет и научившись распознавать причины заболеваний, человек будет готов к испытанию духа *болезнями-врагами*, преодоление которых – общее дело (А.Ш. Закарая). Таким образом, преодоление болезни для тех, кто стремится к совершенствованию, предполагает путь самопознания, сознательной саморегуляции и «творчества себя». Согласно Платону, человек должен учиться отслеживать реакции тела и души в их взаимодействии. Философ рекомендовал гимнастику и путешествия для очищения тела, а за очищение души в греческой культуре отвечало искусство, возвышенные науки – арифметика, геометрия, астрономия и музыка (развитие чувства ритма) и сама философия. В христианской Руси в Средние века болезнь понимали как наказание и предупреждение Божие. А выздоровление связывали, прежде всего, с духовным исправлением – покаянием [Медведь 2014].

Согласно философии Рерихов, «болезни бывают священные, кармические и допущенные» [Живая Этика, т. II, 96]. Кармические – наследственные (связанные с индивидуальной эволюцией человеческого Эго), священные болезни возникают на пути духовного восхождения человека, допущенные болезни – результат несовершенства настоящего.

Суммируя сказанное, можно сделать выводы: в техногенной цивилизации человек творит новые реальности (среды) мыслью. Каково качество мысли – таковы и следствия, в том числе и болезни. Техногенная среда напрямую влияет на когнитивные способности, не давая потенциалу человека проявить себя в этой жизни. В особое время влияния космоприродных факторов на земную жизнь происходит перестройка планетарной среды, социума и сознания человека. Обострение ситуации оборачивается новыми видами заболеваний, как указано в *Живой Этике*, «огненного характера». «Огненность» в данном случае означает задействование всего потенциала Земли и человека. Эпидемии психического характера, согласно философии Рерихов, – «огненного» характера.

Современные реалии и будущее медицины

В *Живой Этике* указывается, что доминантным фактором риска в отношении здоровья становится глобальное отравление среды и сознания. Концепт среды в современной литературе многогранен. В холистической методологии естественной медицины различные среды тесно взаимосвязаны: внутренняя среда личности, окружающая человека природная среда (включая космическую среду), социальная среда. В начале прошлого века В.И. Вернадский в своем учении о переходе под влиянием научной мысли и труда биосферы в ноосферу, развивает концепцию целостности человека и среды, различая три измерения реальности – человека и планету (взятых как целое), реальность микромира и реальность космических просторов мегамира [Вернадский 1988, 74]. При этом существует неразрывная связь между различными слоями геосферы, человека и космоса. Сегодня в широком смысле можно говорить о пространствах и реальностях, в которых живет и которые создает человек, включая природные и искусственные, как физические, так и виртуальные, как материальные, так и культурные. В условиях утраты духовно-нравственных оснований в жизни планетарного сообщества возрастают глобальные риски антропогенного характера. В числе грозных отравлений среды – непредсказуемое поведение ядовитых газов, отравление почв, воды, воздуха, техноценоз (саморазвитие) искусственно созданных частиц (в том числе наночастиц) и их агрессивное поведение по отношению к природным элементам. Еще в 30-х гг. прошлого века Рерихи предупреждали об опасностях неконтролируемого распространения электромагнитных энергий, особенно радиоволн, что напрямую провоцирует эпидемии слизистых оболочек, отравляет нервную систему, разрушает основные органы средоточия разума – сердце и мозг. В XXI в. цифровых технологий бичом времени становится неконтролируемое нагнетание энергий техногенного происхождения, усиленное глобальными системами Wi-Fi. Среди самых мрачных прогнозов Рерихов состояние разума: «...хуже войны и мора, и землетрясения, хуже всех бедствий разложение сознания. Оно подкрадывается незаметно, оно совершает такие деяния, которым ужаснется будущая летопись» [Живая Этика, т. IV, 412]. Массовое разложение сознания идет и по причине физических факторов риска, и по причине грубоматериальных установок общества потребления, антинародной политики элит, глубокого невежества масс, узко-позитивно настроенной науки техногенной цивилизации.

Ряд вызовов времени, дискутируемых в рамках биоэтики (трансгуманистические проекты, геномолекулярная инженерия, эвтаназия, суррогатное материнство, трансплантология), рассмотрен с позиций *Живой Этики* в монографии А.В. Иванова, И.В. Фотиевой, М.Ю. Шишина [Иванов, Фотиева, Шишин 2012, 461–484]. Названные проблемы обсуждаются с позиций разных религиозных течений, но единого мнения нет [Майленова 2019; Курганова 2020]. Рассмотрение этих проблем вводит новые измерения, в том числе необходимость анализа несоизмеримых картин мира. Не имея возможности в узких рамках этой работы пояснить, обратим внимание на ключевую установку естественной философии здоровья. Любое решение проблем здоровья и болезни механическими средствами без понимания внутренней многоуровневой структуры

организма является серьезной экзистенциальной угрозой. Осознание и проявление духовной культуры в *Живой Этике* мыслится как необходимое условие медицинского вмешательства в многоуровневое духовно-психо-соматическое целое человека.

Медицинская наука и практика, согласно философии Рерихов, может выйти из кризиса, интегрировав естественную установку с достижениями условной экспериментальной науки (терминология *Живой Этики*). Одним из перспективных направлений должна стать психобиология.

«Хороший врач прежде назначения лечения подробно обследует больного, как с физической стороны, так и с психической. Врач понимает, что психическое состояние будет другом или врагом» [*Живая Этика*, т. IV, 3, 746]. С точки зрения естественной целостности прием лекарств, витаминов, а также манипуляции с телом в сложной многоуровневой психосоматической организации зависят от психического состояния человека, настрой мысли воли на воздействие.

Описание внутреннего мира человека в *Живой Этике* дается на языке, выработанном в святоотеческой духовной традиции. Ключом к решению проблем со здоровьем называется *психическая (или «огненная») энергия*, понимаемая как проявление в микрокосме высшей энергии макрокосма. В религиозно-философской традиции смыслы концепта «психическая энергия» передавались на языке стихий, а также через метафоры света и огня. Концепты древнего знания «стихия» и «огонь» как системообразующие элементы многоуровневого мироустройства, охватывающие и мир природы, и внутренний мир человека, не имеют эквивалентов в современной науке [Герасимова, Мильков, Симонов 2015, 73–116]. Стихия огня в устройстве мироздания указывала на высшие миры и их обитателей – «огненных» существ, общение между которыми осуществлялось огненным способом – «в духе» [Герасимова 2017]. Существо мысли обычного человека передавали через метафоры подвижного воздуха, но мысль подвижника может приобрести высшие качества всепроникающей огненности. Психическая («огненная») энергия в человеке проявляется через волю, мысль, эмоции и их реализацию в слове-действии и поведении во всем разнообразии качеств. В философии аюрведы «огненным состояниям» соответствует саттвический уровень личности, связанный с проявлением очищенного ума (манаса) и способности распознавать добро и зло (буддхи) в действии. Во взаимоотношениях врача и больного задействование психической энергии означает соединение науки и искусства, интеллекта и духовного распознавания, ума и сердца (способность чувствознания – ср. древнерусское «чутье» и духоразумения в *Живой Этике*).

Искусство взаимоотношений врача и больного предполагает совместность не только как рациональный диалог, но и как эмпатическое соединение воли, эмоциональных состояний и то, что философы называют «спонтанным порождением смыслов», причем ведущая роль принадлежит мудрому врачу. «Разнообразно врачевание. Оно называлось искусством, ибо лишь внутреннее слияние воли врача с волей больного дает лучшее следствие» [*Живая Этика*, т. IV, 2, 185]. Истинный врач подобен целителю, который, помогая больному, может в разумной мере применять методы внушения. Лечебное значение гипноза, внушения и психотерапии в начале прошлого века одним из первых исследовал выдающийся отечественный ученый В.М. Бехтерев [Бехтерев 1994]. В повседневной практике есть немало примеров, когда врач или сестра милосердия оказывают помощь любовью и заботой о больном.

В своем высшем качестве психическая, «огненная» энергия есть не что иное, как энергия одухотворенного разума. Искусство управления внутренними энергиями воспитывается в жизни и, прежде всего, в страданиях и болезнях. Привычка чутко реагировать на телесные нужды («чувствовать себя»), вести диалог со своим телом, внушая себе выздоровление, развивает разум человека, претворяя в жизнь древнюю мудрость «познай самого себя и научись управлять собой».

Изучение и использование психической энергии входят в практику неврологов и психотерапевтов. Методы когнитивно-поведенческой терапии в свое время были предложены Аароном Беком, последователем З. Фрейда. Но не все люди готовы работать

над собой. Как отмечает доктор медицинских наук В.А. Парфенов, не каждый готов прислушиваться к советам опытных специалистов, ни в случае приема лекарств, ни когда даются рекомендации: «Вам надо что-то в жизни поменять» [Беленицкая 2019^а].

Но что произойдет, когда жизнь наладится? Будут ли нужны доктора?

«Могут спросить – будет ли уменьшаться число врачей при умножении готовых лекарств? Это было бы бедствием. Явление врачей нужно повсеместно, если понимать врача как высокообразованного друга человечества» [Живая Этика, т. IV, 141]. «Ошибки ума» исправляются не только неврологами и психотерапевтами в методиках когнитивно-поведенческой терапии, но и теми, кто по своей профессии изучает рефлексивное мышление и, главное, создает новую культуру – культуру «кооперации духа».

Выводы

Суммируем основные положения естественной философии здоровья. Принципы естества (природности) и целостности являются для концепции системно-неразрывными. Принцип целостности охватывает различные слои природного мира, включая микромир, макромир и космический мегамир. В аспекте медицины принцип целостности подразумевает единство тела, эмоционально-психической, ментальной, духовно-нравственной сфер и проявления их в действии. Единство среды (сред, реальностей), тела и сознания человека – аксиома естественной философии здоровья. Нарушение равновесия и дисгармония во взаимодействиях многоуровневой системы человек – среда приводит к страданию (болезни). В условиях отравления среды обитания и сознания человек не может не только контролировать, но и реализовывать важнейшие функции саморазвития и самосохранения. В то же время напряжения на полюсах страдания (болезни) и радости (в творческом порыве, экстазе) в экстремальных ситуациях могут вызывать к жизни резервные силы организма духовного уровня – просветление, осознание добра и зла, творческое горение в преодолении препятствий. В условиях глобального кризиса одна медицина не справится с проблемами здоровья. Оздоровление (очищение) среды обитания и сознания, примат духовной культуры над экономикой, формирование планетарного сообщества на принципах разнообразия в едином и кооперации – пути выхода из глобального кризиса. Восстановление духовного здоровья – залог физического здоровья. В медицине будущего врач как «высокообразованный друг человечества» будет сочетать в себе терапевта, психолога и философа.

P.S. Работа над статьей осуществлялась до пандемии коронавируса, которая обнажила все язвы планетарного сообщества. Физическая изоляция заставила многих задуматься над проблемами геополитики, науки, общества и собственного бытия. Мир перестраивается, и есть только один разумный путь гармонизации жизни – путь кооперации во имя общего блага и культуры как основы жизни.

Источнику – Primary Sources in Russian and English

Антоний 1992 – *Антоний Великий*. Наставления св. отца нашего Антония Великого о жизни во Христе // Добротолюбие. В 5 т. Т. 1. Свято-Троицкая Сергиева лавра, 1992. С. 17–138 (*Instructions of our father St. Anthony the Great about Life in Christ, in Russian*).

Бехтерев 1994 – *Бехтерев В.М.* Гипноз, внушение, телепатия. М.: Мысль, 1994 (Bekhterev, Vladimir M., *Hypnosis, Suggestion, Telepathy, in Russian*).

Вернадский 1988 – *Вернадский В.И.* Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988 (Verнадsky, Vladimir I., *Philosophical Thoughts of Naturalist, in Russian*).

Платон 1994 – *Платон*. Тимей / Пер. с древнегреч. С.С. Аверинцева // *Платон*. Собр. соч. В 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 1994. С. 421–500 (Plato, *Timaeus, Russian Translation*).

Живая Этика (2016–2019) – Учение Живой Этики. В 4 т. / Под ред. Е.А. Логаевой. Т. I: Зов. Озарение. Община. Агни Йога. М.: Дельфис, 2018; Т. II: Беспредельность. Иерархия. Сердце. Напутствие вождю. М.: Дельфис, 2019; Т. III: Мир огненный. Аум. Братство. М.: Дельфис, 2016; Т. IV: Надземное. М.: Дельфис, 2016 (Logaeva, Elena A., ed, *Living Ethics, in Russian*).

Caraka-Saṃhitā: Sūtrasthāna (1998) Text in Sanskrit with English Translation, ed. by Priyavrat Sharma, Vol. I, Chaukhamba Orientalia, Varanasi, 1998.

Vāgbhaṭa's Aṣṭāṅga Hr̥dayam: Sūtrasthāna (2001) Text in Sanskrit with English Translation by Prof. K.R. Srikanthamurthy, Vol. I, Krishnadas Academy, Varanasi, 2001.

Ссылки – References in Russian

Барнаулов 2008 – Барнаулов О.Д. Фитотерапия больных. СПб.: Изд-во Н-Л, 2008.

Беленицкая 2019^a – Беленицкая О. Человек с большим сердцем // В мире науки. 2019. № 4. С. 36–45.

Беленицкая 2019^b, 11 – Беленицкая О. Академик Александр Чучалин о российском вкладе в биоэтику // В мире науки. 2019. № 11. С. 86–91.

Герасимова 2017 – Герасимова И.А. О природе мысли. По материалам древнерусской книжности // Философские науки. 2017. № 10. С. 39–54.

Герасимова 2016 – Герасимова И.А. Гиппократ и Аристотель (к вопросу о становлении первых логических программ) // Эпистемология и философия науки. Т. XLVIII. № 2. С. 121–140.

Герасимова 2014 – Герасимова И.А. Биомедицинские технологии как проблема истории и философии науки // Эпистемология и философия науки. Т. XL. № 2. С. 5–18.

Герасимова, Мильков, Симонов 2015 – Герасимова И.А., Мильков В.В., Симонов Р.А. Сокровенные знания Древней Руси. М.: Кнорус, 2015.

Губарев 2018 – Губарев В. Свет и тень мира клеток // В мире науки. 2018. № 11. С. 40–45.

Губарев 2014 – Губарев В. В поисках своей мечты. Президент РАМН академик И. Дедов // В мире науки. 2014. № 4. С. 28–37.

Иванов, Фотиева, Шишин 2012 – Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. Человек восходящий: философский и научный синтез «Живой Этики». Барнаул: Алтайский дом печати, 2012.

Канаева 2016 – Канаева Н.А. Отношение к методологии познания в традиционной индийской медицине (на материале «Чарака-самхиты») // Философские перекрестки взаимодействия цивилизаций: культура и ценности. Сборник материалов международной конференции. 27–29 мая 2016 г. М.: РУДН, С. 335–349.

Курганова 2020 – Курганова И.Г. Религиозное измерение трансплантологии // Апории современной трансплантологии: коллективная монография / Под ред. О.Н. Резника. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2020. С. 273–320.

Майленова 2019 – Майленова Ф.Г. Помогающие возможности психотехнологий в ситуациях морального выбора современного человека // Мир человека: неопределенность как вызов / Отв. ред. Г.Л. Белкина. М.: ЛЕНАНД, 2019. С. 444–455.

Медведь 2014 – Медведь А.Н. Антропология болезни в Древней Руси (X–XVII вв.). Очерки истории. М.: Изд-во МБА, 2014.

Мол 2017 – Мол А. Множественность тела: Онтология в медицинской практике / Пер. с англ. Группы Cube of Pink (МГУ); под. ред. А. Писарева, С. Гавриленко. Пермь: Гиле Пресс, 2017.

Розин 2011 – Розин В.М. Концепция здоровья. М.: МГМСУ, 2011.

Тищенко 2019 – Тищенко П.Д. Социальные контексты коммуникативного контура медико-генетического консультирования // Междисциплинарная коммуникация: казус геномной медицины / Под ред. П.Д. Тищенко, С.Ю. Шевченко. М.: 4 Принт, 2019.

Уордл 2019 – Уордл К. Новый мировой беспорядок // В мире науки. 2019. № 11. С. 78–85.

References

Barnaulov, Oleg D. (2008) *Phytotherapy of Patients*, N-L Publishers, Saint Petersburg (in Russian).

Belenitskaya, Olga (2019) “A Man with a Big Heart”, *V Mire Nauki*, Vol. 4, pp. 36–45 (in Russian).

Belenitskaya, Olga (2019) “Academician Alexander Chuchalin’s View of the Russian Contribution to Bioethics”, *V Mire Nauki*, Vol. 11, pp. 86–91 (in Russian).

Gerasimova, Irina A. (2017) “On the Nature of Thought on the Basis of Ancient Russian Literature”, *Filosofskie Nauki*, Vol. 10, pp. 39–54 (in Russian).

Gerasimova, Irina A. (2016) “Hippocrates and Aristotele (on the Formation of the First Logical Programs)”, *Epistemologia i Philosophia Nauki*, Vol. XLVIII, No. 2, pp. 121–140 (in Russian).

Gerasimova, Irina A. (2014) “Biomedical Technology as a Problem of History and Philosophy of Science”, *Epistemologia i Philosophia Nauki*, Vol. XL, No. 2, pp. 5–18 (in Russian).

Gerasimova, Irina A., Milkov, Vladimir V., Simonov Rem, A. (2015) *Sacred Knowledge of Ancient Russia*, Knorus, Moscow, (in Russian).

Gubarev, Vladimir (2018) “Light and Shadow of the Cell World”, *V mire nauki*, No. 11, pp. 40–45 (in Russian).

Gubarev, Vladimir (2014) “President of the Russian Academy of Medical Sciences Academician I. Dedov in Search of His Dream”, *V Mire Nauki*, Vol. 4, pp. 28–37 (in Russian).

Ivanov, Andrey V., Fotieva, Irina V., Shishin, Mikhail Yu. (2012) *Homo Ascendens: A Philosophical and Scientific Synthesis of the “Living Ethics”*, Altaiskii Dom Pechati, Barnaul (in Russian).

Kanaeva, Natalia (2016) “Attitude of Traditional Indian Medicine to the Methodology of Cognition (on the Material of “Charaka-Samhita)””, *Philosophical Intersections of Interaction between Civilizations: Culture and Values*. Collection of Materials of the International Conference. May 27–29, 2016, RUDN, Moscow, pp. 335–349 (in Russian).

Kurganova, Irina G. (2020) “Religious Dimension of Transplantology”, Reznik, Oleg N. (ed.) *Aporia of Modern Transplantology*, Canon+ ROOI “Rehabilitation”, Moscow, pp. 273–320 (in Russian).

Maylenova, Farida G. “Helping Possibilities of Psychotechnologies in Situations of Moral Choice of Modern Man”, Belkina, Galina, L. (ed.) *The World of Man: Uncertainty as a Challenge*, LENAND, Moscow, pp. 444–455 (in Russian).

Medved, Alexander N. (2014) *The Anthropology of Disease in Ancient Russia (X–XVII Centuries). Essays on the History*. MBA Publishers, Moscow (in Russian).

Mol, Annmarie (2017) *Plurality of the Body: Ontology in Medical Practice*, Gile Press, Perm (Russian Translation).

Rozin, Vadim M. (2011) *The Concept of Health*, Moscow Medical and Dental University Moscow (in Russian).

Tishchenko, Pavel D. (2019) “Social Contexts of the Communicative Contour of Medical and Genetic Counseling”, Tishchenko, Pavel D., Shevchenko, Sergey Yu. (eds.) *Interdisciplinary Communication: the Casus of Genomic Medicine*, 4 Print LLC, Moscow (in Russian).

Wardle, Claire (2019) “New World Disorder”, *V mire nauki*, Vol. 11, pp. 78–85 (Russian Translation).

Сведения об авторе

ГЕРАСИМОВА Ирина Алексеевна – доктор философских наук, главный научный сотрудник Института философии РАН, профессор.

Author’s information

GERASIMOVA Irina A. – DSc in Philosophy, Professor, Chief Researcher, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.