

**По ту сторону постмодернизма:
глобальные трансформации XXI века
и реактуализация ленинской диалектики
(к 150-летию со дня рождения В.И. Ульянова-Ленина)**

© 2020 г. А.В. Бузгалин

*МГУ им. М.В. Ломоносова,
Москва, 119991, Ленинские горы, д. 1, стр. 46.*

E-mail: buzgalin@mail.ru

Поступила 18.03 2020

Автор рассматривает один из аспектов ленинского философского наследия – развитие материалистической диалектики. Показывается, что характерный для современного этапа кризис неолиберальной модели неслучайно сопряжен с уходом постмодернистской методологии и обострением проблем поиска новых больших нарративов, основными из которых становятся консерватизм и обновленный социалистический проект. Последний, а в еще большей мере – назревающие качественные технологические и социальные трансформации обуславливают реактуализацию диалектики. Автор выделяет пять важнейших достижений Ленина в этой сфере: (1) постановку проблемы о необходимости материалистической диалектической логики; (2) акцентирование задачи сопряжения «Науки логики» Гегеля и Логике «Капитала» Маркса; (3) выделение тех аспектов «Науки логики» Гегеля, которые, по словам Ленина, содержат все необходимые компоненты Логике марксизма; (4) развитие на этой основе понимания важнейших категорий материалистической диалектики, и прежде всего – диалектического противоречия и (5) диалектико-материалистическое решение основного вопроса философии. В заключение дается позитивная авторская критика ленинского наследия.

Ключевые слова: Ленин, материалистическая диалектика, методология, противоречия, постсоветская школа критического марксизма.

DOI: 10.21146/0042–8744–2020–8–127–138

Цитирование: Бузгалин А.В. По ту сторону постмодернизма: глобальные трансформации XXI века и реактуализация ленинской диалектики (к 150-летию со дня рождения В.И. Ульянова-Ленина) // Вопросы философии. 2020. № 8. С. 127–138.

On the Other Side of Postmodernism: Global Transformations of the 21st Century and the Revival of Leninist Dialectics (to the 150th Anniversary of the Birth of V.I. Ulyanov-Lenin)

© 2020 Alexander V. Buzgalin

*Lomonosov Moscow State University,
1, build. 46, Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russian Federation.*

E-mail: buzgalin@mail.ru

Received 18.03.2020

The author considers one of the aspects of Lenin's philosophical heritage – the development of materialistic dialectics. It is shown that the crisis of the neo-liberal model that is characteristic of the modern stage is no coincidence associated with the departure of the postmodern methodology and the aggravation of the problems of finding new large narratives, the main ones being conservatism and an updated socialist project. The latter and to an even greater extent, the ripening qualitative technological and social transformations, determine the revival of dialectics. The author highlights five of Lenin's most important achievements in this area: (1) the formulation of the problem of the need for materialistic dialectical logic; (2) emphasizing the problem of conjugation of the "Science of Logic" by Hegel and the Logic of Marx' "Capital"; (3) highlighting those aspects of Hegel's "Science of Logic" that, according to Lenin, contain all the necessary components of the Logic of Marxism, (4) developing on this basis an understanding of the most important categories of materialist dialectics, and above all, dialectical contradiction and (5) dialectical and materialistic solution to the fundamental question of philosophy. In conclusion, a positive author's criticism of the Leninist heritage is given.

Keywords: Lenin, materialist dialectics, methodology, contradictions, Post-Soviet School of Critical Marxism.

DOI: 10.21146/0042–8744–2020–8–127–138

Citation: Buzgalin, Alexander V. (2020) "On the Other Side of Postmodernism: Global Transformations of the 21st Century and the Revival of Leninist Dialectics (to the 150th Anniversary of The Birth of V.I. Ulyanov-Lenin)", *Voprosy Filosofii*, Vol. 8 (2020), pp. 127–138.

Эпоха деконструкций, детерриализаций и десубъективаций, пришедшая, как казалось еще недавно, навсегда, сегодня все более уходит в прошлое. Предсказанный Фукуямой 30 лет назад «конец истории» не состоялся, равно как и деидеологизация и отказ от «больших нарративов». В академической среде постмодернистский нарратив еще господствует, но в пространстве живой, действующей, активной философии уже идет поиск новых парадигм, способных вывести из тупиков неолиберальной эпохи, об окончании которой сегодня говорят не только и не столько левые, сколько опасующиеся «социализма» правые: от советников президента США до авторов журнала «Экономист».

Философия в самое ближайшее время окажется (а отчасти уже оказалась) столь же востребована обществом, как в последнее время стала востребована история, оставшаяся долгое время исключительно уделом узких профессионалов. Приходит время поиска ответов на фундаментальные вопросы бытия, поиска смыслов, целей и ценностей...

Почему диалектика, почему сейчас?

Сегодня мало кто помнит, что сто лет назад, в момент предельного обострения противоречий тогдашнего мирового порядка, приведшего к Первой мировой войне, и раскола в левом движении, далекий от профессиональной философии и малоизвестный в академической среде борец с царизмом и капитализмом большевик Ульянов занялся изучением «Науки Логики» Гегеля. Об этом «парадоксе» в свое время немало писалось, и он получил в полной мере законченное объяснение: чем острее противоречия бытия, тем масштабнее вызовы для познания. Глубина и масштаб онтологических проблем обуславливают необходимость фундаментальных гносеологических действий и поступков. Подчеркну: именно действий и поступков, причем в сфере не только бытия, но и его познания. Так было сто лет назад. Сходная ситуация складывается и в наши дни.

Во-первых, заканчивается время господства прежней – неолиберальной – модели позднего капитализма. Тезис о «конце истории», провозглашенный три десятилетия назад и наделавший немало шума, оборачивается все более очевидным концом этого конца. Ставший неожиданностью для подавляющего большинства экспертов, но не для марксистов, Мировой финансовый и экономический кризис 2007–2009 гг. стал первым указанием на то, что прежняя система отношений себя исчерпала. Спустя еще 10 лет, которые стали периодом торможения социально-экономического развития и были объявлены «новой нормальностью», появилась серия публикаций ведущих экспертов (вплоть до главы Международного валютного фонда) об угрозе нового кризиса, сравнимого с Великой депрессией 1929–1933 гг. И этот кризис стал реальностью еще до всемирного распространения коронавируса. То, что в 2020 г. мир оказался ввергнут в системный кризис, в настоящее время стало очевидно.

Социофилософское отображение этих изменений еще только формируется, но уже проявила себя позиция ученых, считающих, что неолиберальный этап капитализма стал эпохой торможения не только социального, но и технологического развития (подробнее об этом см.: [Бузгалин 2018]). *Налицо обострение противоречий существующей системы*, и это закономерно привело к тому, что о «конце либерализма» заговорили и политики, и ученые.

Во-вторых, этот процесс неслучайно совпал с началом формирования новой геополитэкономической конфигурации мирового пространства. Социальное время в одних подпространствах мировой капиталистической системы замедлило свой ход (прежде всего, во многих странах «ядра» – воспользуемся научным аппаратом мир-системного анализа [Валлерстайн 2001; Амин 2007]), в других (Китай, Индия и другие страны «полупериферии») – ускорило (подробнее об этом см., напр. [Чэнь Хун 2019; Чэнь Хун и Цзян Бо 2019]). *Возникли новые центры межимпериалистического соперничества и объективные предпосылки борьбы за новый передел мира* (в данном случае мы пользуемся уже категориями из ленинского наследия [Ленин 1969^a]), и эта проблема требует своего отображения и осмысления отнюдь не в категориях деконструкции и детерриализации, ибо все большей реальностью становится борьба именно за новые «конструкции» и передел «терры».

Пройдя по спирали «отрицания отрицания», система, которую более ста лет назад В.И. Ленин назвал, развивая идеи Гильфердинга [Hilferding 1910], Бухарина [Бухарин 1918], Люксембург [Luxemburg 1913] и др., империализмом, пришла к состоянию, для которого стали вновь характерны противоречия империализма начала XX в., но на новом этапе их развития [Сергеев 2019].

В-третьих, к названным онтологическим предпосылкам возвращения к материалистической диалектике добавляются и гносеологические. Торжество неолиберализма с его тотальной коммерциализацией и финансиализацией, ведущими к разрушению солидарности, кооперации, планирования и т.п., стало материальной предпосылкой для философской рефлексии этого процесса в постмодернистских конструктах детерриализации и деконструкции (см., напр. [Деррида 1998; Фуко 2005]); уход технологического прогресса преимущественно в сферу виртуального пространства и рынок знаков

[Baudrillard 1981] породили реальный мир симулякров [Бузгалин, Колганов 2012], не отразить который в философских категориях было просто невозможно. Так сформировались объективные основания для постмодернистской методологической [контр]революции (подробнее об этом см. [Бузгалин, Колганов 2019]. Последовавший вслед за этим отказ от «больших нарративов», мелкотемье и стремление подменить философию толкованием даже не текстов, а их контекстов стали закономерным продолжением этих трендов. В социальной философии и философии истории были «выброшены на свалку истории» не только материалистическое понимание общественных процессов, но и категории прогресса.

Но кризис неолиберализма и исчерпанность постиндустриальной парадигмы, обернувшейся не столько прогрессом креативности, сколько разрушением материального производства и прогрессом фиктивного финансового капитала (эти закономерности раскрыты в серии работ С.Д. Бодрунова [Бодрунов 2018; Бодрунов 2019]), сделали названные выше парадигмы малопродуктивными, что отразили тренды внутри академического сообщества. Но подобно тому, как в объективных процессах конец неолиберализма все чаще оборачивается правым популизмом, попыткой возврата к практикам начала XX в., породившим подчинение к 1941 г. всей (!) Западной Европы (и не только) фашизму, в сфере философского осмысления бытия постмодернизм сменяется не какой-либо новой – прогрессивной (здесь без категории прогресса уже не обойтись) – парадигмой, а возвращением к долиберальным консервативным традициям и философской мысли позднего феодализма, в том числе – российского.

Этот «гносеологический консерватизм», как мы уже отметили, столь же неслучаен, сколь и консерватизм онтологический. Но в социальном бытии присутствует и иной тренд – движения вперед, по пути социализации капитализма и поиска путей продвижения к новой, более прогрессивной, нежели капитализм, общественной системе.

Здесь возникает закономерный вопрос: не будет ли это иной разновидностью консерватизма, попыткой вернуться в реалии XX в., где поражение социалистических проектов уже *как бы* доказало их тупиковость? Позволим себе в этой связи только три контраргумента, в полной мере отдавая себе отчет, что все последующие положения статьи (как, впрочем, и сам ее замысел) будут носить сугубо дискуссионный характер.

Аргумент первый. Ленинский проект был направлен в будущее и предложен как технологическое, социально-экономическое и культурное развитие, снимающее противоречия капиталистической системы, причем не только ее новейшей (для XX в.) стадии – империализма, – но и всего капитализма, развитие которого им было представлено в историко-логических контрпунктах в «Развитии капитализма в России» [Ленин 1971]. Напомним: будущее, идущее на смену капитализму, рассматривалось марксистами еще 100 лет назад как система, которую характеризуют технологии, развивающие социализацию (обобществление) производства и преодолевающие подчинение человека машине; социально-экономические отношения, обеспечивающие не просто рост благосостояния, но свободное гармоничное развитие личности; образование, наука и культура как приоритетные сферы развития (о последнем подробнее см. [Булавка-Бузгалина 2019]). Безусловно, проект продвижения «по ту сторону» капитализма и общества, основанного на социальном отчуждении в целом, предлагавшийся Лениным и его соратниками, сегодня требует обновления, и он обновлен. Но вектор остается востребован.

Второй аргумент указывает именно на эту востребованность движения к тому, что принято называть новым социализмом или социализмом XXI в. С одной стороны, доклад экспертного экономического сообщества президенту США 2018 г. назвал «социализм» (под которым они де-факто подразумевают активную социализацию капитализма) главным вызовом неолиберальной системе, а сам президент считает главной угрозой сложившейся в США общественной системе. С другой стороны, журнал «Экономист» публикует статьи, в которых констатирует, что поколение миллениалов выбирает «социализм» (речь опять же идет о программах Сандерса, Корбина и других левоцентристов). Более того, журнал Массачусетского технологического института – ведущего интеллектуального центра неолиберального тренда – недавно опубликовал

еще один текст, в котором пишет о том, что внуки Кейнса выбирают Маркса. Безусловно, программные установки современных системных левых Запада далеко не тождественны программным установкам Ленина, но одним из парадоксов здесь является то, что многие из первых воспроизводят многое из программы-минимум второго. Более того, поражения на выборах умеренных левых последних лет в широком спектре стран – от Бразилии до Великобритании – и нарастание влияния правоконсервативных сил в мире чем дальше, тем больше ведут к развитию нового тренда – поиска путей не только реформирования, но и качественного изменения существующей системы. Ленинская диалектика, опирающаяся на исследование противоречий объективных материальных общественных отношений и материализации идей в процессе социального творчества (идеи «становятся материальной силой, когда они овладевают массами» [Маркс 1955, 422]), возрождается самим общественным бытием, которое лишь отражается в соответствующих изменениях общественного сознания. А изменения в последнем происходят: как я уже отметил, постмодернистский отказ от «больших нарративов» сменяется активным поиском оных и все более отчетливым противостоянием либерально-консервативных и новых левых типов общественного сознания.

Аргумент третий. Уход с исторической арены «реального социализма» создал иллюзию окончательно «отказа» социальных практик от поиска и реализации посткапиталистического проекта, реализующего теоретические установки марксизма и, в особенности, ленинские программные положения. Трагические противоречия СССР и других стран Мировой социалистической системы в 1990-е гг. создали в интеллектуальной среде преимущественно негативное отношение к любым попыткам воскрешения рассматриваемого нами дискурса. Но трагические противоречия практик неолиберализма, сформировавшихся уже после ухода «реального социализма» с исторической арены, создали предпосылки для иного дискурса. Возникает и упрочивается, в том числе – в социально-философском пространстве – тренд не только абсолютной негации, но и позитивной, диалектической критики этих практик и соответствующих идейно-теоретических дискурсов. Логика последних выражается молодым поколением интеллектуалов, рассматривающих негатив «реального социализма» как основание не для отказа от левого проекта, а для его существенного обновления (см., напр. [Критический марксизм: поколение пехт... 2014]). А эта задача может решаться исключительно в поле материалистической диалектики.

Все это делает если не доказанным, то во всяком случае достаточно аргументированным тезис о важности возрождения диалектико-материалистической методологии и соответствующего философского направления. Для реализации этого тренда оказывается объективно востребован «большой нарратив» по имени «марксизм» и, в частности, его более поздняя, ленинская версия.

«Наука логики», «Капитал», «Философские тетради» и вызовы [пост]глобального капитализма

Парадоксом ситуации, сложившейся к началу XX в., было то, что 50 лет спустя после выхода в свет, перевода на многие языки и завоевания мирового признания «Капитала» его метод оказался не в полной мере освоен. Впрочем, это было типичным и ранее: по мнению самого Маркса, диалектический метод «Капитала» был плохо понят и адекватно отображен едва ли не исключительно русским рецензентом, о чем прямо и недвусмысленно автор «Капитала» написал в послесловии ко второму изданию этого труда. А вот четко и развернуто этот материалистический диалектический метод был выражен только Владимиром Ульяновым, принявшимся активно изучать «Науку логики» Гегеля в тиши библиотек в годы Первой мировой войны.

При этом **первым** достижением Ленина стало то, что он акцентировал значение метода, показав, что, ранее – до «Капитала» – материалистической диалектической Логике не было и что несмотря на ее формальное отсутствие в работах Маркса, она все же есть, ибо *есть Логика «Капитала»*.

Вторым его достижением стало *материалистическое видение «Науки логики» Гегеля* и вывод о том, что она есть ключ к пониманию «Капитала» и основа для формирования материалистической Науки логики. В этой связи не могу отказать себе в удовольствии процитировать еще полвека назад хорошо знакомый каждому отечественному философу фрагмент из «Философских тетрадей» Ленина: «Если Marx не оставил “Логики” (с большой буквы), то он оставил логику Капитала, и это следовало бы сугубо использовать по данному вопросу. В Капитале применена к одной науке логика, диалектика и теория познания (не надо 3-х слов: это одно и то же) материализма, взявшего все ценное у Гегеля и двинувшего сие ценное вперед» [Ленин 1969^d, 301]].

Этот вывод был в определенной мере воспринят марксистами XX в., но далеко не всеми и преимущественно во второй половине XX в., когда и в СССР, и в англоязычном марксистском пространстве сформировались различные течения, серьезно работающие над проблемами метода «Капитала» в соотноении его с гегелевской диалектикой и – в меньшей степени – реалиями тогдашнего капитализма. На Западе эти вопросы затрагивали в разной степени интенсивно и глубоко К. Андерсон [Anderson 1995], Р. Дунаевская [Dunayevskaya 2002], Ж. Биде и С. Ковелакис [Bidet, Kovelakis 2005; Kouvelakis 2019], Б. Оллман [Ollman 2003] и др. Особенно показательна в связи с этим вторая часть в книге «Ленин. Перезагрузка», где едва ли не впервые за последние два десятилетия западные ученые специально обращаются к этому вопросу. См. [Budgen, Kouvelakis, Žižek (eds.) 2007].

В СССР эти разработки особенно интенсивно велись Эвальдом Ильенковым [Ильенков 1984] и Виктором Вазюлиным [Вазюлин 1968], хотя дискуссии по диалектическому методу тогда захватили широкий круг исследователей, включая политэкономов (см. [Тронеv 1972; Хессин 1964; Шкредов 1973]).

В XXI столетии эти исследования не прекратились, хотя и стали гораздо менее интенсивными. В России они продолжаются в рамках трех научных сетей – общества «Диалектика и культура», развивающего наследие Ильенкова (см., напр.: [Философия Э.В. Ильенкова... 2016; Э.В. Ильенков и проблема человека... 2017]), неформальной сети учеников Вазюлина (см., напр. [Пателис 2003; Сегал 2018; Сегал 2019]), а также Постсоветской школы критического марксизма (см., напр. [Бузгалин, Колганов 2019]). На Западе наиболее известны работы Кристофа Артура [Arthur 2002] и Весы Ойттинена [Oittinen 2015; Oittinen 2018; Ойттинен 2019].

Однако и в прошлом, и – особенно – в настоящее время эта сфера остается пространством интереса очень ограниченного круга исследователей. Сформулированный В.И. Лениным в начале прошлого столетия афоризм остается сугубо актуален и сегодня: «Нельзя вполне понять “Капитал” Маркса, особенно его I главы, не проштудировав и не поняв *всей* Логики Гегеля. Следовательно, никто из марксистов не понял Маркса ½ века спустя» [Ленин 1969^b, 162].

Третьим важнейшим достижением Ленина в области методологии стало выделение тех аспектов гегелевской «Науки логики» Гегеля, которые, по его словам, содержат все *необходимые компоненты Логики марксизма*, требуя «всего лишь» перевернуть ее с головы на ноги. В очень коротком конспекте фундаментального труда немецкого классика Ленин выделил важнейшие акценты, суммировав ключевые положения материалистической диалектики. В дальнейшем он не раз возвращается к этой теме, причем в связи с сугубо практическими задачами, в частности – задачами развития профсоюзного движения (проблема как нельзя более актуальная для РФ XXI в.). Позволю себе привести эти малоизвестные современному читателю фрагменты полностью.

Сначала фрагмент из «Философских тетрадей».

«Элементы диалектики:

- 1) объективность рассмотрения (не примеры, не отступления, а вещь сама в себе).
- 2) вся совокупность многообразных отношений этой вещи к другим.
- 3) развитие этой вещи (respective явления), ее собственное движение, ее собственная жизнь.

- 4) внутренне противоречивые тенденции (и стороны) в этой вещи.
- 5) вещь (явление etc.) как сумма и единство противоположностей.
- 6) борьба respective развертывание этих противоположностей, противоречивых стремлений etc.
- 7) соединение анализа и синтеза, – разборка отдельных частей и совокупность, суммирование этих частей вместе.
- 8) отношения каждой вещи (явления etc.) не только многообразны, но всеобщы, универсальны. Каждая вещь (явление, процесс etc.) связаны с каждой.
- 9) не только единство противоположностей, но переходы каждого определения, качества, черты, стороны, свойства в каждое другое (в свою противоположность?)
- 10) бесконечный процесс раскрытия новых сторон, отношений etc.
- 11) бесконечный процесс углубления познания человеком вещи, явлений, процессов и т.д. От явлений к сущности и от менее глубокой к более глубокой сущности.
- 12) от сосуществования к каузальности и от одной формы связи и взаимозависимости к другой, более глубокой, более общей.
- 13) повторение в высшей стадии известных черт, свойств etc. низшей и
- 14) возврат якобы к старому (отрицание/отрицания)
- 15) борьба содержания с формой и обратно. Сбрасывание формы, переделка содержания.
- 16) переход количества в качество и vice versa. ((15 и 10 суть примеры 9-го))» [Ленин 1969b, 202–203].

Дополню сказанное пространной цитатой из статьи «Еще раз о профсоюзах».

«Логика диалектическая требует того, чтобы мы шли дальше. Чтобы действительно знать предмет, надо охватить, изучить все его стороны, все связи и “опосредствования”. Мы никогда не достигнем этого полностью, но требование всесторонности предостережет нас от ошибок и от омертвления. Это во-1-х. Во-2-х, диалектическая логика требует, чтобы брать предмет в его развитии, «самодвижении» (как говорит иногда Гегель), изменении... В-3-х, вся человеческая практика должна войти в полное “определение” предмета и как критерий истины и как практический определитель связи предмета с тем, что нужно человеку. В-4-х, диалектическая логика учит, что “абстрактной истины нет, истина всегда конкретна”, как любил говорить, вслед за Гегелем, покойный Плеханов» [Ленин 1970, 290].

Четвертым важнейшим достижением Ленина в разработке проблем диалектики стала оригинальная трактовка основных категорий будущей диалектической логики марксизма, прежде всего – *диалектического противоречия*. Именно здесь, в этом ключевом вопросе диалектики, Ленин и в своих текстах, и в своей практике доказал, что как раз абсолютное и одновременное, в одном и том же отношении взятое сущностное единство и отрицание неким феноменом самого себя и есть его раздвоение и целостность. Что противоречие есть (само)движение. Что вне движения (развития, прогресса и регресса, количественных и качественных изменений) оно не существует, а значит – не существует и сам феномен. Что противоречие есть и онтологический, и гносеологический феномен, не просто фигура мышления или элемент теоретического построения, но сама жизнь (и практики, и теории).

«Две основные (или две возможные, или две в истории наблюдающиеся.) концепции развития (эволюции) суть: развитие как уменьшение и увеличение, как повторение, и развитие как единство противоположностей (раздвоение единого на взаимоисключающие противоположности и взаимоотношение между ними). <...> Первая концепция мертва, бледна, суха. Вторая – жизненна» [Ленин 1969^c, 316–317].

И последний – **пятый** – важнейший аспект ленинского наследия: недвусмысленно-точное *диалектико-материалистическое решение того, что ранее было принято называть основным вопросом философии*. Ленин не только подчеркивает *взаимопереход* материального в идеальное и обратно, их единство и то, что их различие возможно только в их соотношении друг с другом, то есть в их единстве, но дает понимание того, что их *взаимопереход* осуществляется только в общественной практике, в которой,

благодаря деятельности вступающего в социальные взаимодействия индивидов, происходит отражение одних феноменов в других, обретающих (в этом соотношении!) идеальное бытие. О последнем автор уже писал в одном из своих предшествующих текстов в журнале «Вопросы философии», и потому поставим здесь многоточие...

В заключение я позволю себе затронуть только один, наверное, неожиданный для читателя, сюжет – выделить основные направления марксистской критики Ленина, оставаясь, естественно, только в пространстве проблем диалектики.

Р. С. К критике ленинского философского наследия

Традиционно критика ленинского философского наследия идет по двум линиям.

Первая – жесткое и однозначное отрицание его содержательности, его позитивного значения. Эти авторы считают, что интеллектуальное значение ленинских работ минимально, а там, где оно все же присутствует, оно ложно. К этому добавляется обвинение Ленина в инициировании практик, приведших к разрушению процветающей империи (в случае критики со стороны традиционалистов-консерваторов), попрании универсальных ценностей рынка и прав человека (в случае критики со стороны либерально-ориентированных авторов) и т.п.

Вторая – продолжение традиций того, что Ленин назвал в свое время «ревизионизмом» (я, кстати, искренне советую современным интеллектуалам, хотя бы отчасти сочувствующим марксистским идеям, перечитать очень жесткую – как и большинство других ленинских текстов – статью «Марксизм и ревизионизм»), предполагающее не столько обновление, сколько отрицание основных идей Ленина, осуществляемое в процессе их «примирения» с «основным течением» общественной науки. Эта последняя линия примиряет диалектику и метафизику (при стремлении «забыть» о диалектике), материализм и идеализм, Канта и Гегеля (с тяготением вернуться к Канту) и т.п.

Полемика как с первыми, так и со вторыми потребовала бы написания немалой по своему объему книги, да и не так уж и интересна, к тому же проделана многими упомянутыми (и не упомянутыми) выше моими предшественниками и современниками. Автор предлагает обратиться к другой – продолжающей и развивающей основные идеи самого Ленина – критике достижений этого мыслителя и предложить то, что можно было бы назвать «ленинской критикой Ленина». В данном тексте я эту критику диалектики Гегеля, Маркса, Ленина и (не могу не добавить) Ильенкова разворачивать не буду – это уже сделано в наших предыдущих публикациях, в частности в монографии «Глобальный капитал» [Бузгалин, Колганов 2019]. Укажу лишь на направления такой критики.

Первое. Логика Гегеля и логика «Капитала», на которых делает свой акцент Ленин, – это логика линейного прогрессивного поступательного развития. Более того, это диалектическая система категорий, отражающая то, что образно можно назвать «красной нитью истории», а категориально выразить как ту систему понятий, которая отражает логику многообразного, идущего нелинейно, «зигзагами» исторического процесса в теоретически законченной, «очищенной» от исторических флюктуаций форме, воспроизводимой ставшим целым, где история присутствует только в снятом виде. Это *диалектика, характеризующая логику прогресса законченных систем* (например, капиталистического способа производства).

Но последнее столетие показало, что едва ли не наиболее сложными и актуальными являются проблемы диалектики реверсивных, регрессивных процессов, во-первых, и диалектика трансформаций систем, их взаимоперехода – во-вторых. Ленин сталкивался с этими проблемами и не раз, но сколько-нибудь завершенной картины закономерностей таких феноменов у него, на мой взгляд, не сложилось. Ни в теории, ни на практике. И это не его вина: и время было другим (прогресс несся вскачь), и груз вызовов со стороны практики и теории был сверхмерен даже для такой личности.

Второе. Диалектика Ленина (и в теории, и на практике) – это диалектика иерархически организованных и/или органически развивающихся систем: диалектика индустриального производства и всего строя жизни, созданного на основе фордистской модели; диалектика капитализма, развивающегося преимущественно линейно-органически от простейших форм мелкого товарного производства к мануфактурам, фабрикам и трестам (вся эта история-логика разворачивалась в России и не только на глазах у Ленина и его современников).

Сейчас мы вступаем в новый мир – мир сетевых структур и нелинейных эво- и инволюций. Этот мир создает иллюзию «исчезновения» диалектики так же, как новые открытия в физике начала прошлого века создавали иллюзию «исчезновения» материи. Но так же, как материя не исчезла столетие назад, ныне не исчезает и диалектика. Не исчезает, но изменяется. И прямое использование многих открытых Лениным закономерностей диалектики общественного развития ныне будет ошибочно и вредно, точно так, как уже во времена Ленина было ошибочно и вредно прямолинейно использовать многие фундаментальные положения Маркса...

Источники и переводы – Primary Sources and Russian Translations

- Бухарин 1918 – Бухарин Н.И. Мировое хозяйство и империализм (экономический очерк). Пг., 1918 (Bukharin N.I. *Imperialism and World Economy*. In Russian).
- Вазюлин 1968 – Вазюлин В.А. Логика «Капитала». М., 1968 (Vazyulin V.A. *The Logic of "Capital"*. In Russian).
- Ильенков 1984 – Ильенков Э.В. Диалектическая логика: Очерки истории и теории. М.: Политиздат, 1984 (Ilenkov E.V. *Dialectical Logic. Essays on its History and Theory*. In Russian).
- Ленин 1969^a – Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 27. М.: Политиздат, 1969. С. 299–426 (Lenin V.I. *Imperialism, The Highest Stage of Capitalism*. In Russian).
- Ленин 1969^b – Ленин В.И. Конспект книги Гегеля «Наука Логике» // Ленин В.И. Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 29. М.: Госполитиздат, 1969. С. 77–218 (Lenin V.I. *Abstract of Hegel's Book "The Science of Logic"*. In Russian).
- Ленин 1969^c – Ленин В.И. К вопросу о диалектике // Ленин В.И. Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 29. М.: Госполитиздат, 1969. С. 316–322 (Lenin V.I. *To the Question of Dialectics*. In Russian).
- Ленин 1969^d – Ленин В.И. План диалектики (Логике) Гегеля // Ленин В.И. Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 29. М.: Госполитиздат, 1969. С. 297–302 (Lenin V.I. *Hegel's Plan of Dialectics (Logic)*. In Russian).
- Ленин 1970 – Ленин В.И. Еще раз о профсоюзах, о текущем моменте и об ошибках тт. Троцкого и Бухарина // Ленин В.И. Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 42. М.: Госполитиздат, 1970. С. 264–304 (Lenin V.I. *Once Again about Trade Unions, about the Current Moment and about Errors of Trotsky and Bukharin*. In Russian).
- Ленин 1971 – Ленин В.И. Развитие капитализма в России // Ленин В.И. Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 3. М.: Госполитиздат, 1971 (Lenin V.I. *The Development of Capitalism in Russia*. In Russian).
- Маркс 1955 – Маркс К. К критике гегелевской философии права. Введение // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 1. М.: Политиздат, 1955. С. 414–429 (Marx K. *Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie*. Russian Translation).
- Тронеv 1972 – Тронеv К.П. К вопросу об абстрактном и конкретном в политической экономии // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. 1972. № 4 (Tronev K.P. *To the Question of the Abstract and the Concrete in Political Economy*. In Russian).
- Хессин 1964 – Хессин Н.В. Диалектика исследования товара и стоимости в «Капитале» К. Маркса. М., 1964 (Hessin N.V. *The Dialectic of the Study of Goods and Value in the "Capital" of K. Marx*. In Russian).
- Шкредов 1973 – Шкредов В.П. Метод исследования собственности в «Капитале» К. Маркса. М.: МГУ, 1973 (Shkredov V.P. *The Method of Researching Property in Marx's "Capital"*. In Russian).

Primary Sources

- Baudrillard, Jean (1981) *For a Critique of the Political Economy of the Sign*, Telos Press Publishing.
- Hilferding, Rudolf (1910) *Das Finanzkapital. Eine Studie über die jüngste Entwicklung des Kapitalismus*. (Marx-Studien, Vol. III), Wiener Volksbuchhandlung, Vienna.

Luxemburg, Rosa (1913) *Die Akkumulation des Kapitals. Ein Beitrag zur ökonomischen Erklärung des Imperialismus*, Buchhandlung Vorwärts Paul Singer G.m.b.H, Berlin.

Ссылки – References in Russian

Амин 2007 – Амин С. Вирус либерализма: перманентная война и американизация мира. М.: Европа, 2007.

Бодрунов 2018 – Бодрунов С.Д. Ноономика. М.: Культурная революция, 2018.

Бодрунов 2019 – Бодрунов С.Д. Ноономика: онтологические тезисы // Экономическое возрождение России. 2019. № 4. С. 6–18.

Бузгалин 2018 – Бузгалин А.В. Поздний капитализм и его пределы: диалектика производительных сил и производственных отношений (к 200-летию со дня рождения Карла Маркса) // Вопросы политической экономии. 2018. № 2. С. 10–38.

Бузгалин, Колганов 2004 – Бузгалин А.В., Колганов А.И. Глобальный капитал. 1-е изд. М.: УРСС, 2004.

Бузгалин, Колганов 2012 – Бузгалин А.В., Колганов А.И. Капитал XXI века: симулякр как объект анализа критического марксизма // Вопросы философии. 2012. № 11. С. 31–42.

Бузгалин, Колганов 2019 – Бузгалин А.В., Колганов А.И. Глобальный капитал. В 2 т. 5-е изд. Т. 1. Методология: По ту сторону позитивизма, постмодернизма и экономического империализма (Маркс re-loaded). М.: ЛЕНАНД, 2019.

Булавка-Бузгалина 2019 – Булавка-Бузгалина Л.А. Социокультурные измерения трансформаций XXI века: знание, творчество, субъектность // Экономическое возрождение России. 2019. № 4. С. 52–55.

Валлерстайн 2001 – Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / Пер. с англ. П.М. Кудюкина, под общ. ред. Б.Ю. Кагарлицкого. СПб.: Университетская книга, 2001.

Деррида 1998 – Деррида Ж. Эссе об имени. СПб.: Алетейя, 1998.

Критический марксизм: поколение next... 2014 – Критический марксизм: поколение next. Новый взгляд на отчуждение, глобализацию и Россию / Под ред. А.В. Бузгалина, Л.А. Булавки-Бузгалиной, Г.Ш. Аитовой. М.: УРСС, 2014.

Ойттинен 2019 – Ойттинен В. Диалектика Маркса и Канта: товарный фетишизм как логика иллюзий? // Вопросы философии. 2019. № 2. С. 137–147.

Пателус 2003 – Пателус Д. Научно-технический прогресс и закономерность бесклассового общества // Марксизм: прошлое, настоящее, будущее / ИФ РАН. М.: Макс-Пресс, 2003. С. 471–478.

Сегал 2018 – Сегал А.П. Формирование представлений К. Маркса о внутреннем источнике развития общества // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2018. № 6. С. 14–26.

Сегал 2019 – Сегал А.П. Маркс и Барт – два пути критики буржуазного общества // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2019. № 5. С. 72–78.

Сергеев 2019 – Сергеев Г.С. Трансформация товарных отношений в условиях позднего капитализма: монополистический капитал как исходное отношение // Вопросы политической экономии. 2019. № 4. С. 50–63.

Философия Э.В. Ильенкова... 2016 – Философия Э.В. Ильенкова и современность: материалы XVIII Международной научной конференции «Ильенковские чтения». Белгород, 28–29 апреля 2016 г. / Под общ. ред. А.Д. Майданского. Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2016.

Фуко 2005 – Фуко М. Интеллектуалы и власть. Ч. 1. Статьи и интервью 1970–1984. М.: Практика, 2005.

Чэнь Хун 2019 – Чэнь Хун. Сорок лет экономических реформ в Китае: социальные результаты // Социологические исследования. 2019. № 12. С. 81–90.

Чэнь Хун, Цзян Бо 2019 – Чэнь Хун, Цзян Бо. Трудности экономического развития капиталистической экономики с момента мирового финансового кризиса 2008 г. // Вопросы политической экономии. 2019. № 3. С. 67–74.

Э.В. Ильенков и проблема человека... 2017 – Э.В. Ильенков и проблема человека в революционную эпоху. Материалы XIX Международной научной конференции «Ильенковские чтения» (Москва, 20–21 апреля 2017 года). М.: Изд-во СГУ, 2017.

References

Amin, Samir (2004) *The Liberal Virus: Permanent War and the Americanization of the World*, Monthly Review Press (Russian Translation).

Anderson, Kevin (1995) *Lenin, Hegel and Western Marxism: A Critical Study*, University of Illinois Press, Urbana and Chicago.

Arthur, Christopher J. (2002) *The New Dialectic and Marx's Capital*, Brill, Leiden – Boston.

- Bidet, Jacques, Kovelakis, Stathis (eds.) (2005) *Critical Companion to Contemporary Marxism*, Haymarket Books, Chicago, 2005.
- Bodrunov, Sergey D. (2018) *Noonomy, Kulturnaya Revolyutsiya*, Moscow (in Russian).
- Bodrunov, Sergey D. (2019) “Noonomy: Ontological Theses”, *Ekonomicheskoye Vozrozhdeniye Rossii*, Vol. 4 (2019), pp. 6–18 (in Russian).
- Budgen, Sebastian, Kouvelakis, Stathis and Žižek, Slavoj (eds.) (2007) *Lenin Reloaded: Toward a Politics of Truth*, Duke University Press Books, Durham.
- Bulavka-Buzgalina, Liudmila A. (2019) “Sociocultural Dimensions of Twenty-First Century Transformations: Knowledge, Creativity, Agency”, *Ekonomicheskoye Vozrozhdeniye Rossii*, Vol. 4 (2019), pp. 52–55 (in Russian).
- Buzgalin, Alexander V. (2018) “Late Capitalism and its Limits: Dialectics of Productive Forces and Production Relations (to the 200th Birth Anniversary of Karl Marx)”, *Voprosy Politicheskoy Ekonomii*, Vol. 2 (2018), pp. 10–38 (in Russian).
- Buzgalin, Alexander V., Kolganov, Andrey I. (2004) *Global Capital*, 1st ed., URSS, Moscow (in Russian).
- Buzgalin, Alexander V., Kolganov, Andrey I. (2012) “Capital of the XXI century: a Simulacrum as an Object of Analysis of Critical Marxism”, *Voprosy Filosofii*, Vol. 11 (2012), pp. 31–42 (in Russian).
- Buzgalin, Alexander V., Kolganov, Andrey I. (2019) *Global Capital, 5th ed., in 2 vols, Vol. 1. Methodology. Beyond Positivism, Postmodernism and Economic Imperialism (Marx Re-loaded)*, LENAND, Moscow (in Russian).
- Buzgalin, Alexander, Bulavka-Buzgalina, Liudmila, Aitova, Gulnara (eds.) (2014) *Critical Marxism: Next Generation. a New Look at Alienation, Globalization and Russia*, URSS, Moscow (in Russian).
- Chen Hong (2019) “Forty Years of Economic Reforms in China: Social Results”, *Sotsiologicheskie issledovaniya*, Vol. 12 (2019), pp. 81–90, <https://doi.org/10.31857/S013216250007778-8> (in Russian).
- Chen Hong, Jiang Bo (2019) “Difficulties in the Economic Development of the Capitalist Economy Following the 2008 Global Financial Crisis”, *Voprosy Politicheskoy Ekonomii*, Vol. 3 (2019), pp. 67–74 (in Russian).
- Derrida, Jacques (1998) *Essay on the Name*, Aletheia, Saint Petersburg (Russian Translation).
- Dunayevskaya, Raya (2002) *The Power of Negativity: Selected Writings on the Dialectic in Hegel and Marx*, Lexington Books, Lanham.
- E.V. Ilyenkov and the Problem of Man in the Revolutionary Era (2017) *Materials of the XIX International Scientific Conference “Ilyenkov Readings” (Moscow, April 20–21, 2017)*, SGU Publishing House, Moscow (in Russian).
- Foucault, Michel (1994) *Dits et écrits. Articles politiques conférences interviews 1970–1984*, Gallimard, Paris (Russian Translation).
- Kouvelakis, Stathis (2019) “Beyond Marxism? The Crisis of Marxism and the Post-Marxist Moment”, *Handbook of Marxism and Post-Marxism*, Routledge, London etc.
- Maydanskyy, Andrey D. (ed.) (2016) *Philosophy of E.V. Ilyenkov and the Present: Proceedings of the XVIII International Scientific Conference “Ilyenkov Readings”. Belgorod, April 28–29, 2016*, Publishing House “Belgorod” NIU “BelSU”, Belgorod (in Russian).
- Oittinen, Vesa (2015) “‘Praxis’ As The Criterion of Truth? The Apories of Soviet Marxism and the Activity Approach”, Andrey Maidanskyy, Vesa Oittinen (eds), *The Practical Essence of Man: The “Activity Approach” in Late Soviet Philosophy*, Historical Materialism Book Series, Vol. 108 (2015), Brill, Leiden; Boston, pp. 29–41.
- Oittinen, Vesa (2018) “Which Kind of Dialectician Was Lenin?”, Tom Rockmore, Norman Levine (eds), *The Palgrave Handbook of Leninist Political Philosophy*, Palgrave Macmillan, pp. 63–88.
- Oittinen, Vesa (2019) “Marx and Kant’s Dialectics: Commodity Fetishism as Transcendental Illusions?”, *Voprosy Filosofii*, Vol. 2 (2019), pp. 137–147, <https://doi.org/10.31857/S004287440003881-4> (in Russian).
- Ollman, Bertell (2003) *Dance of the Dialectic: Steps in Marx’s Method*, University of Illinois Press, Urbana, IL.
- Patelis, Dimitrios (2003) “Scientific and Technological Progress and the Regularity of a Classless Society”, *Marxism: Past, Present, Future*, IFRAS, Max-Press, Moscow, pp. 471–478 (in Russian).
- Segal, Alexander P. (2018) “The Formation of K. Marx’s Ideas about the Internal Source of Development of Society”, *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 7: Filosofiya*, Vol. 6 (2018), pp. 14–26 (in Russian).
- Segal, Alexander P. (2019) “Marx and Bart – Two Ways to Criticize Bourgeois Society”, *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 7: Filosofiya*, Vol. 5, pp. 72–78 (in Russian).

Sergeev, Grigory S. (2019) “The Transformation of Commodity Relations within Late Capitalism: Monopoly Capital as the Initial Relationship”, *Voprosy Politicheskoy Ekonomii*, Vol. 4 (2019), pp. 50–63 (in Russian).

Wallerstein, Immanuel (2001) *Analysis of World Systems and the Situation in the Modern World*, transl. from English, University Book, St. Petersburg (Russian Translation).

Сведения об авторе

БУЗГАЛИН Александр Владимирович –
доктор экономических наук, профессор,
МГУ им. М.В. Ломоносова;
визит-профессор Университета Кембриджа,
Хайнаньского педагогического университета
и Харбинского педагогического университета.

Author’s Information

BUZGALIN Alexander V. –
DSc in Economics, Professor,
Lomonosov Moscow State University;
Visiting Professor, University of Cambridge
(Cambridge, UK), Hainan Normal University
(Haikou, PRC), and Harbin Normal University
(Harbin, PRC).