

## У научная конференция «Типология культуры и проблемы культурной памяти»

Эта конференция состоялась 8 ноября 2019 г. Она была организована кафедрой истории и теории мировой культуры философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Это ежегодная конференция, посвященная обсуждению актуальных исследований, проводимых в различных университетах России и связанных с многообразными аспектами культурной истории, от древности до наших дней. Кроме сотрудников философского факультета МГУ в конференции участвовали коллеги из СПбГУ, Южного федерального университета, Института философии РАН, НИУ ВШЭ, РГГУ, МГИМО. После пленарного заседания работали три секции: «Античная и восточная культуры. Средневековье», «Культура Нового времени» и «Культура современности». Всего было сделано тридцать докладов. Надо отметить, что выступали не только опытные и именитые ученые, но и молодые исследователи: среди докладчиков были четыре аспиранта философского факультета МГУ. Тематический диапазон конференции, как и в прошлые годы, очень широк: от древнеиндийской живописи и генеалогических исследований в диалоге Платона «Теэтет» до социокультурных аспектов легитимации власти и генетических оснований базовой идентичности. Эта широта тематического диапазона обусловила участие в конференции специалистов разных направлений: историков философии, историков культуры, этиков, эстетиков, представителей социальной философии, религиоведов.

На пленарном заседании *Л.В. Цыпина* (СПбГУ) выступила с докладом «Агнойология Дж.Ф. Феррье́ра (к истории забытого философского понятия)». Она рассказала о шотландском мыслителе, пытавшемся построить философию просвещенного здравого смысла. *А.А. Кротов* (МГУ) сделал доклад на тему «Философия и революционная практика. “Золотой век” школы Кондильяка», в котором речь шла о вовлеченности философов в события времен Великой французской революции. В частности, в докладе разбирался проект образовательной системы де Траси, а также роль Кабаниса в перевороте 18 брюмера. *А.А. Иваненко* (СПбГУ) выступил с докладом «Предмет и метод науки после классической немецкой философии».

На секции «Античная и восточные культуры. Средневековье» *В.В. Вертоградова* (МГУ) сделала доклад на тему «Модуляция в древнеиндийской живописи по Читрасутре и теория прибавочного элемента Казимира Малевича». В докладе рассматривается, как происходят изменения в индийском искусстве при переходе от монохромной моделировки (вартана) к моделировке другим цветом (шьямомдджвала) при передаче отвлеченного пластического объема. Это движение типологически сопоставляется с теорией прибавочного элемента Казимира Малевича, рассматривающего изменения в искусстве от импрессионизма до кубофутуризма. *М.М. Клычева* (МГИМО (У) МИД России) выступила с докладом «Матенадаран как центр культурных связей (краткий обзор рукописных источников)». В докладе *Л.С. Чаковской* (МГУ) «Как может ритуал занять место архитектуры: Исход 34, Левит 8–9» было показано, как авторы библейского повествования о Скинии сосредоточиваются на ритуале, происходящем в ней. В силу этого описание становится действенным воплощением второй заповеди с запретом на изображение, архитектура исчезает из описания, и на ее место приходят предметы, обслуживающие ритуал. *М.А. Гарнцев* (МГУ) сделал доклад на тему «Диалог Энея из Газы “Теофраст” в контексте эволюции газской риторической школы». *М.А. Солопова* (Институт философии РАН) выступила с докладом «Платон о генеалогических исследованиях в диалоге “Теэтет”». *А.В. Тихонов* (Институт философии

и социально-политических наук Южного федерального университета) сделал доклад «Платоновский определяющий принцип, и в чем сложность его понимания». *О.В. Осипова* (МГУ) выступила с докладом «Диодор Сицилийский как историк древнегреческой литературы». *С.А. Мельников* (МГУ) сделал доклад на тему «“Посольство философов” в Риме в 155 г. до н.э.», *С.В. Корнев* (МГУ) – доклад «Диайресис и Единое у Ксенократа и Гермодора».

На секции «Культура Нового времени» было сделано восемь докладов. *А.В. Углева* (НИУ ВШЭ) выступила с докладом «Культурные основания нормативности в познании». *О.М. Седых* (МГУ) сделала доклад «Метод морфологии культуры О. Шпенглера в рецепции русских авторов». Она отметила, что в среде русских интеллектуалов внимание к идеям Шпенглера, высказанным в первом томе «Заката Европы», активизируется в начале 1920-х гг. Хотя реакция русских авторов на историософские построения Шпенглера была предсказуемо критической, практически все они сходятся во мнении, что предложенный немецким философом морфологический (физиогномический) метод изучения культур эвристичен и в будущем станет ориентиром для гуманитарного познания. *О.М. Седых* приходит к выводу, что прогноз оказался верен: именно морфологический метод Шпенглера был позитивно воспринят и взят на вооружение целым рядом отечественных авторов, которым принадлежит заметный вклад в развитие наук о культуре (*С.С. Аверинцевым, Г.С. Кнабе, В.Л. Цымбурским, А.Л. Доброхотовым* и др.). *Е.И. Шашлова* (Институт философии и социально-политических наук Южного федерального университета) выступила с докладом «История философии Александра Кожева», *А.А. Скворцов* (МГУ) – с докладом «Гуманистическая педагогика в пространстве моральной культуры». В докладе *А.Г. Богомолова* (МГУ) шла речь об опере-дивертисменте *Ж.-Ф. Рамо* «Галантные Индии» (1736), сюжет которой затрагивал популярную в XVIII в. тему «благородного дикаря». Образ, чуть позже осмысленный в работах философов (*Ж.-Ж. Руссо, Вольтер*) был представлен в контексте галантной культуры эпохи. *О.С. Мягкова* (МГУ) выступила с докладом «Роль красноречия в мировоззренческих столкновениях эпохи религиозных войн во Франции». *Е.О. Розова* (МГУ) проанализировала подготовку *И.М. Гревсом* советского издания избранных отрывков из многотомного труда герцога Сен-Симона, рассмотрен подбор этих отрывков в свете общей концепции истории культуры Гревса и влияния не него идей *Фюстеля де Куланжа*. *А.Ф. Макарова* (МГУ) выступила с докладом «*Н.А. Бердяев* о природе большевизма в первые пореволюционные годы».

На секции «Культура современности» *И.П. Давыдов* (МГУ) в докладе «Синтетическая теория бинарных и тернарных оппозиций (на материале публикаций *Э.В. де Кастру* и *Э. Кона*)», проследил влияние структурализма и постструктурализма, а именно подходов *К. Леви-Строса, Вяч.Вс. Иванова, Ж. Дюмезиля, В. Тернера, Э.В. де Кастру* и *Э. Кона* на конструирование бинарных, тернарных, тетрарных схем координации и субординации элементов сложных «нейро»-систем в этнологии и социальной антропологии. *М.А. Пылаев* (РГГУ) выступил с докладом «Теология без философии? (*К. Барт*)», показав, как *Карл Барт* попытался реализовать проект теоцентрической теологии. *М.О. Кедрова* (МГУ) в докладе «История философской дружбы *Б. Рассела* и *Т.С. Элиота*» осуществила попытку реконструкции взаимоотношений *Рассела* и *Элиота* на материале их писем, «Автобиографии» *Рассела* и биографических исследований. *К.Ю. Аласания* (МГУ) сделала доклад «Социокультурные аспекты легитимации власти: Россия VS Европа», рассмотрев различные типы легитимности и сделав заключение, что язык влияет на тип легитимации власти. *О.А. Зотов* (МГУ) в докладе «“*Корнуолл* – потаенная земля”: историческая идентичность и политические декларации» подчеркнул значение *Корнуолла* как *terra incognita* в рамках культурной жизни Великобритании. *Э.Д. Дряева* (МГУ) выступила с докладом «Генетические основания базовой идентичности», подчеркнув, что в основе идентичности лежит природа человека и что базовая идентичность представляет собой сложную биомодальную структуру, которая всегда существует в динамической форме. *Е.В. Шербакова* (МГУ) в докладе «Сознательное и бессознательное в идеологии» показала, что идеологическая

пропаганда в современном мире минует сознание и воздействует на бессознательное. *Д.А. Прокудина* (МГУ) сделала доклад «Актуальные подходы к взаимодействию музея с различными категориями посетителей», *В.А. Однорал* (МГУ) – доклад «“Новый нарратив” и “новая лирика”: “ты” и “я” в современной поэзии», показав, как в современной поэзии лирическое «ты» заменяет лирическое «я», *М.А. Кобринец* (МГУ) – с докладом «Ответственность современного художника с точки зрения “минимальной этики”», рассмотрев концепты «конфликт регистров» и «преступление без жертвы» в минимальной этике. После каждого доклада были содержательные дискуссии, в аудиториях присутствовало немало студентов и аспирантов философского факультета МГУ, принявших участие в обсуждении докладов.

*М.О. Кедрова*

*Кедрова* Марина Олеговна – Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, философский факультет, Москва, 119991, ГСП-1, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4.

Кандидат философских наук, доцент кафедры Истории и теории мировой культуры философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.  
sagitta10@yandex.ru

*Kedrova* Marina O. – Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University, 27/4, Lomonosovsky av. GSP-1, Moscow, 119991, Russian Federation.

CSc in Philosophy, Associate Professor, Department of History and Theory of World Culture, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University.

DOI: 10.21146/0042–8744–2020–7-214-216