
Еще раз о сознании, бессознательном и о «революционной» теории в психологии

© 2020 г. Д.И. Дубровский

*Институт философии РАН,
Москва, 109240, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.*

E-mail: ddi29@mail.ru

Поступила 4.04.2019

Рассматривается ответ проф. В.М. Аллахвердова на критическую статью по поводу его теоретических суждений о сущности сознания и предлагаемого им «революционного» подход к решению проблемы сознания в современной психологии. Показано, что этот подход оставляет нерешенными ключевые вопросы проблемы сознания и не может претендовать на роль теоретической основы ее разработки в современной психологии.

Ключевые слова: сознание, бессознательное, информационные процессы, психофизиологическая проблема, эпистемология, «революционный» подход в психологии.

DOI: 10.21146/0042-8744-2020-7-78-81

Цитирование: *Дубровский Д.И.* Еще раз о сознании, бессознательном и о «революционной» теории в психологии // Вопросы философии. 2020. № 7. С. 78–81.

Once Again about the Consciousness, the Unconscious and the *Revolutionary* Theory in Psychology

© 2020 David I. Dubrovsky

*Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences,
12/1, Goncharnaya str., Moscow, 109240, Russian Federation.*

E-mail: ddi29@mail.ru

Received 4.04.2019

Considered the answer prof. V.M. Allahverdov to my critical article about his theoretical judgments about the nature of consciousness and the “revolutionary” approach he offers to solve the problem of consciousness in modern psychology. It is shown that this approach leaves unresolved key issues of the problem of consciousness and cannot claim to be the theoretical basis for its development in modern psychology.

Keywords: consciousness, unconscious, informational processes, psycho-physiological problem, epistemology, “revolutionary” approach in psychology.

DOI: 10.21146/0042–8744–2020–7-78-81

Citation: Dubrovsky, David I. (2020) ‘Once again about the Consciousness, the Unconscious and the *Revolutionary* Approach in Psychology’, *Voprosy filosofii*, Vol. 7 (2020), pp. 78–81.

Я внимательно прочел статью проф. В.М. Аллахвердова, представляющую собой ответ на мою критическую статью о его суждениях по проблеме сознания, и не увидел оснований для продолжения дискуссии. В моей статье были четко изложены доводы против основных положений проф. В.М. Аллахвердова – против его «психологии сознания», открытых им «законов работы сознания», которые, по его убеждению, «могут служить объяснению того, как происходит эволюция знания в истории человечества» [Аллахвердов 2012, 216]. Для специалиста в области эпистемологии, познакомившегося с его «законами работы сознания», со способами проверки результатов познания, соотношения их с реальностью, достижения истины – все это не выдерживает критики.

Значительное место в моей статье было уделено критическому разбору утверждения автора о том, что всякое знание возникает и формируется вначале исключительно на бессознательном уровне и лишь потом выходит готовым в сознание; по его словам, «сознание не созидает идеи, а получает их готовыми» [Аллахвердов 2020, 73], оно выполняет лишь проверочную функцию. В связи с этим мной было продемонстрировано, что В.М. Аллахвердов предлагает крайне упрощенный подход к пониманию соотношения сознательного и бессознательного. При этом подчеркивалось, что любой вопрос, вызывающий познавательные интенции, выступает в сознательной форме, и этот сознательный акт «запускает» и подпитывает многоуровневые бессознательные процессы переработки информации, которые зачастую вызывают различные промежуточные формы осознания еще не готовых результатов – сознательные эмоциональные и волевые корректировки, напряжения мысли. Всякий мыслительный процесс всегда совершается в сознательно-бессознательном динамическом контуре, включает лингвистические и неллингвистические формы семиозиса, сознательные поиски адекватного выражения мысли сперва во внутренней речи, а затем и во внешних формах ее объективации. Между тем, все эти чрезвычайно сложные процессы остаются у В.М. Аллахвердова, так сказать, за скобками. Более того, он почему-то не замечает, что ведь и он

сам вначале ясно осознал свою проблему сознания, убедился, как он неоднократно писал, в правоте своей позиции и в необходимости пересмотра всех существующих объяснений сознания. Именно это вызывало его длительные, целенаправленные и, конечно, осознаваемые размышления, связанные с его же многообразными бессознательными процессами. И до того как он «открыл» и, значит, ясно осознал «законы работы сознания», до того, как он стал писать о них, ему пришлось множество раз настраивать и перенастраивать свое сознание, направляя его работу к заветной цели.

К сожалению, автор не принял во внимание мою аргументацию, не счит возможным рассмотреть ее и высказать свои контраргументы. Это относится и к такому ключевому вопросу, как осознание переживаемых информационных процессов, то есть к объяснению самого качества субъективной реальности. В чем ее смысл, почему она возникла в эволюции и затем развивалась в более высокой форме у человека? По этому вопросу существует обширная литература, этот вопрос подробно обсуждается Д. Чалмерсом и другими представителями аналитической философии. Вся эта обширная литература не только не рассматривается, но даже не упоминается. Аллахвердов всегда начинает с чистого листа.

Указанному вопросу посвящены и мои публикации. Проф. В.А. Аллахвердов критикует предложенный мной информационный подход, не цитируя соответствующие источники и даже не указывая их. К примеру, он сразу сводит мой тезис «информации об информации» к концепции Клирманса (у которого тоже есть такой тезис) и заявляет, что это имеет место и в компьютере, а у компьютера осознания, то есть субъективной реальности, нет. Создается впечатление, что указанный тезис выражает суть моего подхода, хотя на самом деле, приводя его, я далее объясняю, каким образом этот второй уровень информационного процесса способен представлять качество субъективной реальности системам управления целостным организмом. Автор, например, мог бы взять мою статью под названием «Зачем субъективная реальность или “почему информационные процессы не идут в темноте?” (Ответ Д. Чалмерсу)» [Дубровский, 2007], где специально и подробно излагаются эти вопросы и к тому же представлена моя гипотеза о причинах возникновения субъективной реальности в ходе биологической эволюции, – и критически проанализировать ее. Здесь есть место для дискуссии, и оппонент мог бы высказать полезные для меня контраргументы. Вместо этого проф. В.М. Аллахвердов посвящает основную часть текста повторению в расширенном виде положений своей «революционной теории», упрекая меня в непонимании его «замысла» и самой «теории».

Несмотря на это, у меня все же есть повод высказать несколько соображений, которые касаются его убеждения в ложности всех прошлых и нынешних концепций сознания, в неправомерности, как он подчеркивает, подходов к объяснению сознания с позиций нейронауки, биологической эволюции, генетики, искусственного интеллекта (функционализма), лингвистики, феноменологии, психоанализа, культурологии и даже всех социогуманитарных дисциплин вместе взятых. При этом автор не утруждает себя рассмотрением по существу соответствующих концепций, которые довольно успешно развивались в последние десятилетия и позволили раскрыть ряд существенных свойств сознания.

Революционный пыл автора настолько высок, что он, как уже говорилось, не только отрицает одним махом все (!) прошлые и нынешние концепции сознания, но и позволяет себе хлесткие, уничижительные оценки великих философов. Гегель для него «амбициозный и не слишком одаренный мыслитель», а Аристотель, как говорит автор, ровным счетом ничего не дал психологии.

В чем же суть «революционного» переворота, совершенного автором в психологии? В Аннотации, где кратко обозначена эта суть, читаем: «В статье описывается новый взгляд на природу психики и сознания, которые трактуются как инструменты познавательной деятельности» [Аллахвердов 2020, 70]. Но разве психика и сознание являются только инструментами познания? Разве психологическое понимание сознания может сводиться или выводиться из «инструментов познания»? Такая чисто

когнитивистская трактовка сознания является слишком узкой, ибо не позволяет развернуть и основательно осмыслить широкий спектр ценностно-смысловых, деятельностно-волевых, социокультурных и экзистенциальных аспектов сознания, требующих в каждом случае своих специфических средств описаний и объяснений, несводимых к сугубо когнитивному подходу.

В заключение считаю необходимым сказать следующее: по моему убеждению, сейчас в психологии исключительно важной является разработка ее основных теоретических вопросов, что позволило бы существенно обновить программу ее экспериментальных исследований; уйти от слишком архаичной тематики, выдвинуть на первый план чрезвычайно актуальные вопросы современного этапа развития нашей цивилизации, связанные с ее глобальным кризисом. Эти вопросы в большинстве своем связаны с проблемой сознания, его самопознания и самопреобразования, повышения способности саморегуляции и самоорганизации личности; преодоления тех стойких негативных диспозициональных структур сознания, которые препятствуют формированию высших ценностных ориентиров, несовместимых с ненасытным потребительством, агрессивностью, эгоизмом.

Между тем, по моим наблюдениям в психологии, в когнитивных науках за последние два десятилетия выросло число всевозможных концептуальных построений, претендующих на роль теорий. Хотя часто они имеют с подлинной теорией мало общего, но зато способны создавать впечатление творческого развития науки. Таких примеров профанации подлинной теории я бы мог привести немало. Чтобы обратить внимание на этот феномен, я и предпринял критику «теории» В.М. Аллаhverдова. Именно этот феномен послужил главной целью написания той моей критической статьи.

Ссылки– References in Russian

- Аллаhverдов 2012 – Аллаhverдов В.М. Законы сознания и эволюция знания // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Психология». 2012. Т. 1. № 2. С. 2–18.
Аллаhverдов 2019 – Аллаhverдов В.М. Тернистый путь к сознанию (Ответ на «критический разбор» Д.И. Дубровского) // Вопросы философии. 2020. № 7. С. 68–77.
Дубровский 2007 – Дубровский Д.И. Зачем субъективная реальность или «почему информационные процессы не идут в темноте?» (Ответ Д.Чалмерсу) // Вопросы философии. 2007. № 3. С. 90–104.

References

- Allakhverdov, Victor M. (2012) 'The Laws of Consciousness and the Evolution of Knowledge', *News of the Irkutsk State University. Psychology*, 1, 2, pp. 2–18 (in Russian).
Allakhverdov, Victor M. (2019) 'The Thorny Way to Consciousness (Answer to Critical Analysis by David I. Dubrovsky)', *Voprosy Filosofii*, Vol. 7 (2020), pp. 68–77 (in Russian).
Dubrovsky, David I. (2007) 'What the subjective reality is for? Or "why information processes do not go in the dark?"' (Answer to D. Chalmers)', *Voprosy Philosophy* Vol. 3 (2007), pp. 90–104.

Сведения об авторе

ДУБРОВСКИЙ Давид Израилевич – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник сектора теории познания Института философии РАН.

Author's Information

DUBROVSKY David I. – DSc in Philosophy, Professor, Chief Scientific Researcher Cognition Theory Sector, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.