

Всероссийская междисциплинарная научная конференция «Академик А.С. Лаппо-Данилевский в памяти научного сообщества»

В феврале 2019 г. минуло сто лет со дня смерти академика Александра Сергеевича Лаппо-Данилевского. Этому событию была посвящена Всероссийская междисциплинарная научная конференция, состоявшаяся 3–5 октября 2019 г. Ее организаторами выступили Социологический институт РАН – филиал ФНИСЦ РАН, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербургский институт истории РАН, Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания техники им. С.И. Вавилова РАН.

Историки русского неокантианства нередко игнорируют Лаппо-Данилевского, хотя он вместе с С.И. Гессеном входил в состав петербургской редакции журнала «Логос». Александр Сергеевич был одним из учредителей Философского общества при Петербургском университете (1897), а с 1901 г. входил в состав Совета общества; был автором известного сборника «Проблемы идеализма» (1902). Вероятно, первым в России Лаппо-Данилевский начал читать курс «О теории ценностей», фрагменты которого были опубликованы в журнале «Вопросы философии» (2017. № 4). Внимательно следя за современными философскими дискуссиями, Лаппо-Данилевский неоднократно касался в своих работах проблемы «чужой одушевленности», «чужого Я», обсуждение которой стимулировала полемика вокруг «психофизического закона» А.И. Введенского (1892–1893). Значительный историко-философский материал содержится в главном теоретическом труде Лаппо-Данилевского – «Методологии истории». Во многом благодаря Лаппо-Данилевскому методология истории стала восприниматься в России в качестве теории исторического познания. В последней редакции «Методологии истории» историко-философским сюжетам уделено еще большее внимание. К сожалению, переработка книги не была завершена автором, и многие историко-философские разделы остались только в рукописных вариантах.

Основные достижения Лаппо-Данилевского, конечно, принадлежат истории (археография, историография, дипломатика, источниковедение). Его содержательные исследования по русской истории и культуре XVII–XVIII вв. до сих пор не утратили своего научного значения, хотя его главный труд – «История политических идей в России в XVIII в. в связи с общим ходом ее культуры и политики» – до сих пор полностью не опубликован. Лаппо-Данилевский стоял у истоков систематических историко-научных исследований в России; возглавлял подкомиссию Академии наук по изданию сборника «Русская наука». Он был первым председателем Русского социологического общества им. М.М. Ковалевского; выступил в 1918 г. с инициативой открытия в Петрограде Института социальных наук; читал курсы по истории социологии. Методология истории и социология, по мысли Лаппо-Данилевского, должны были стать основой разрабатываемой им теории обществоведения.

Столь разнообразное наследие Лаппо-Данилевского привлекло к участию в конференции представителей различных научных дисциплин (историков философии, культурологов, социологов, историков, филологов, искусствоведов) из России, Украины и Польши. Помимо петербургских ученых в конференции приняли участие исследователи из Москвы, Ставрополя, Рязани, Брянска, Омска, Твери, Ростова-на-Дону, Белгорода, Волгограда, Вологды, Екатеринбурга, Новосибирска, Нижнего Новгорода, Томска. Проведение конференции стало возможно благодаря поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (грант № 19–011–20007).

Работа конференции проходила в рамках пленарного заседания, трех секций и двух круглых столов. Большинство докладов было посвящено различным историческим,

биографическим и схолярным сюжетам. Однако активно обсуждались и философские, социологические, методологические идеи Лаппо-Данилевского. Так, пленарный доклад *М.Ф. Черныша* (Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН, Москва) проблематизировал методологическое (и в широком смысле, теоретико-обществоведческое) наследие А.С. Лаппо-Данилевского, показывая, что в учении петербургского историка востребовано современными социальными науками. Доклад ожидаемо вызвал дискуссию. Теоретические взгляды Лаппо-Данилевского обсуждались преимущественно на секции «Наследие А.С. Лаппо-Данилевского. Философия, методология истории, история культуры». *В.В. Козловский* (Социологический институт РАН – филиал ФНИСЦ РАН, Санкт-Петербург) охарактеризовал методологию истории Лаппо-Данилевского как метасоциологический уровень, в котором закладывались основы целостного подхода к теории общественных наук. *В.В. Василенко* (Ставропольский государственный педагогический институт, Ставрополь) показала «когнитивные зоны совпадений» интегральной социологии П.А. Сорокина с идеями Лаппо-Данилевского, в частности рецепцию Сорокиным аксиологического подхода петербургского ученого. Содержание системы ценностей А.С. Лаппо-Данилевского раскрыл в своем докладе д-р ист. наук *С.П. Рамазанов* (Волжский филиал Волгоградского государственного университета, г. Волжский), а *Ю.Б. Епихина* (Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН, Москва) предложила интерпретацию текста Лаппо-Данилевского «О теории ценности» в качестве основы «ценностных» исследований в других науках.

Главный философский труд Лаппо-Данилевского – «Методология истории» – вызвал больше всего толкований. Сравнению различных редакций «Методологии истории» и новых изданий книги посвятил доклад *Р.Б. Казаков* (НИУ «Высшая школа экономики», Москва). На основе воспоминаний учеников Лаппо-Данилевского, сохранившихся в архиве подготовительных материалов, черновых записей и листов корректур, он реконструировал ход работы ученого над текстом «Методологии истории». Курс Лаппо-Данилевского по методологии истории стал одним из наиболее известных в России, но не единственным. Сопоставление преподававшихся в российских университетах в начале XX в. философско-исторических и методолого-исторических дисциплин с проектом Лаппо-Данилевского было предложено в докладе *Н.И. Безлепкина* (Военная академия связи им. С.М. Буденного, Санкт-Петербург). Эта тема была продолжена в докладе *Д.И. Макарова* (Уральская государственная консерватория им. М.П. Мусоргского, Екатеринбург), который провел содержательный анализ исследовательских программ Лаппо-Данилевского и Л.П. Карсавина.

Эпистемологическую интерпретацию проблем исторической типологии, разрабатываемой Лаппо-Данилевским, предприняла *Е.Н. Мотовникова* (Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород). Философские контексты «Методологии истории», в частности проблематика «конкретной индивидуальности», были раскрыты в докладе *П.А. Ольхова* (Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород). Частным аспектам теоретико-методологической концепции Лаппо-Данилевского были посвящены несколько докладов. Так, *М.Ф. Румянцева* (НИУ «Высшая школа экономики», Москва) остановилась на источниковедческом учении Лаппо-Данилевского, которое изначально было сформулировано для нужд исторической науки, но его основные принципы могут быть интегрированы и в другие социальные науки. Проблема так называемых «живых источников» в социогуманитарных дисциплинах рассматривалась в докладе *Е.Е. Михайловой* (Тверской государственный технический университет, Тверь), продемонстрировавшей востребованность идей Лаппо-Данилевского в современной науке. К принципу «чужой одушевленности» в работах Лаппо-Данилевского обратилась в своем докладе *В.А. Лобастова* (Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, Санкт-Петербург). Новый взгляд на методологическое учение петербургского историка предложила *В.А. Серкова* (Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург). По ее мнению,

можно говорить не только о позитивистских и неокантианских истоках философских взглядов Лаппо-Данилевского, но и о его «стихийном» движении к феноменологии, правда, без столь существенного для гуссерлианства принципа, как феноменологическая редукция.

Отношение Лаппо-Данилевского к контовской версии позитивизма рассматривалось в докладе *А.Е. Рыбаса* (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург), который показал, что критика русским ученым «огюст-контизма» исходила из принципов научности, в то время как религиозные мыслители положительно оценивали проект наукодицеи О. Конта. Сомнение в правоверном неокантианстве Лаппо-Данилевского было высказано в докладе *В.А. Куприянова* (Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, Санкт-Петербург). По крайней мере, социологическое учение Лаппо-Данилевского ориентировалось на программу позитивизма, а не неокантианства. Деятельность Лаппо-Данилевского как члена Философского общества при Петербургском университете была детально рассмотрена *В.С. Соболевым* и *Е.Ф. Синельниковой* (Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, Санкт-Петербург). На общий интерес к философии истории, несмотря на различные философские ориентации и методологические установки Лаппо-Данилевского и В.И. Ламанского, указывалось в докладе *А.В. Малинова* (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург).

Философский контекст взглядов Лаппо-Данилевского был раскрыт в докладах *А.Э. Савина* (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Москва) и *К. Дуды* (Академия Игнацианум, Краков, Польша). А.Э. Савин рассматривал проблематику историзма, в частности, подробно эксплицировал традицию как западного, так и советского марксизма. Критике марксизма в философско-историческом учении Н.А. Бердяева посвятил свое выступление К. Дуда.

Обращение участников конференции к жизни и творчеству Лаппо-Данилевского свидетельствует о росте интереса к истокам дореволюционного периода социального и гуманитарного знания в России. Тематика докладов свидетельствует о расширении горизонтов междисциплинарного исследования наследия Лаппо-Данилевского, введении в научный оборот новых источников и архивных материалов. Сфокусированность дискуссий на проблеме вклада Лаппо-Данилевского в сокровищницу отечественного корпуса исторического и социального знания начала XX в. обнаружила явный запрос на рефлексию культурно-исторических оснований и историко-научного контекста деятельности Лаппо-Данилевского для оценки одного из самых сложных переходных периодов в развитии российской гуманитарной науки.

Доклады и выступления участников конференции опубликованы в «Журнале социологии и социальной антропологии» (2019. № 5), «Петербургском историческом журнале» и отдельном сборнике материалов конференции.

В.В. Козловский, А.В. Малинов

Козловский Владимир Вячеславович – Социологический институт РАН, филиал ФНИСЦ РАН, Санкт-Петербург, 190005, 7-я Красноармейская ул., д. 25/14; Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, 191124, ул. Смольного, 1/3.

Доктор философских наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, директор Социологического института РАН – филиала ФНИСЦ РАН.
vvk_soc@mail.ru

Малинов Алексей Валерьевич – Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, 199034, Менделеевская линия, д. 5; Социологический институт РАН, филиал ФНИСЦ РАН, Санкт-Петербург, 190005, 7-я Красноармейская ул., д. 25/14.

Доктор философских наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, ведущий научный сотрудник Социологического института РАН – филиала ФНИСЦ РАН.
a.v.malinov@gmail.com

Kozlovsky Vladimir V. – Sociological Institute of the Russian Academy of Sciences – a branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, 25/14, 7th Krasnoarmeyskaya str., St. Petersburg, Russian Federation; 191124, St. Petersburg State University, 1/3, Smolnogo str., St. Petersburg, Russian Federation.

DSc in Philosophy, Professor of St. Petersburg State University, Director of the Sociological Institute of the Russian Academy of Sciences.

vvk_soc@mail.ru

Malinov Alexey V. – St. Petersburg State University, 5, Mendeleevskaya Liniya, St. Petersburg, 199034, Russian Federation; Sociological Institute of the Russian Academy of Sciences – a branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, 25/14, 7th Krasnoarmeyskaya str., St. Petersburg, Russian Federation.

DSc in Philosophy, Professor of St. Petersburg State University, leading researcher of the Sociological Institute of the Russian Academy of Sciences.

a.v.malinov@gmail.com

DOI: 10.21146/0042-8744-2020-4-208-211