

---

---

## Творческий путь и теоретические заслуги Ю. Хабермаса: юбилей философа в зеркале немецкой прессы

© 2020 г. Н.В. Мотрошилова

*Институт философии РАН, Москва, 109240, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.*

*E-mail: motroshilova@yandex.ru*

Поступила 19.09.2019

В статье рассмотрен ряд публикаций в немецкой прессе, посвященных 90-летию юбилею крупнейшего современного философа Юргена Хабермаса. Подборка статей, появившаяся 18 июня 2019 г. в газете *Die Zeit*, отражает отношение к идеям немецкого мыслителя целой когорты известных ученых и политиков разных стран, как тех, кто испытал на себе влияние Ю. Хабермаса, так и тех, кто, ранее будучи не согласен с ним, ныне осознают правоту его размышлений об истории, общественности, демократии, солидарности, взаимопонимании и проекте единой Европы. Авторы рассмотренных публикаций единодушны в своей высокой оценке идей Хабермаса и их значения для будущего не только Европы, но и всего мира. Они отмечают деятельный характер размышлений немецкого философа, неизменно обращенных к проблемам современности. Автор статьи особо отмечает тот отрадный факт, что теоретические исследования философа привлекают к себе внимание не только специалистов, но и широкой публики, а также политиков самого разного уровня, свидетельством чего и является масштабное освещение юбилея Ю. Хабермаса в европейском «жизненном мире».

**Ключевые слова:** Ю. Хабермас, Франкфуртская школа, философ, марксисты, юбилей, общественность, свобода.

DOI: 10.21146/0042–8744–2020–2-5-13

Цитирование: *Мотрошилова Н.В.* Творческий путь и теоретические заслуги Ю. Хабермаса: юбилей философа в зеркале немецкой прессы // Вопросы философии. 2020. № 2. С. 5–13.

# J. Habermas' Creative Line of Work and Theoretical Merits: 90th Anniversary of the Philosopher in the Mirror of the German Press

© 2020 Nelia V. Motroshilova

*Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences,  
12/1, Goncharnaya str., Moscow, 109240, Russian Federation.*

*E-mail: motroshilova@yandex.ru*

Received 19.09.2019

The article considers a number of publications in the German press dedicated to the 90th anniversary of the largest modern philosopher Jurgen Habermas. A selection of articles, which appeared on June 18, 2019 in the newspaper *Die Zeit*, reflects the attitude to the ideas of the German thinker of a cohort of famous scientists and politicians from different countries, both those who experienced the influence of Yu. Habermas, and those who, previously disagreeing with him, now realize the correctness of his reflections on history, society, democracy, solidarity, mutual understanding and the project of a United Europe. The authors of the considered publications are unanimous in their appreciation of the ideas of Habermas and their importance for the future not only of Europe but also of the whole world. They note the active nature of the reflections of the German philosopher, invariably addressed to the problems of modernity. The author of the article emphasizes the gratifying fact that the theoretical research of the philosopher attracts the attention of not only specialists, but also the General public, as well as politicians of various levels, as evidenced by the large-scale coverage of the anniversary of Y. Habermas in the European «life world».

**Keywords:** J. Habermas, Frankfurt school, philosopher, Marxists, jubilee, public, freedom.

DOI: 10.21146/0042-8744-2020-2-5-13

Citation: Motroshilova, Nelia V. (2020) "J. Habermas' Creative Line of Work and Theoretical Merits: 90th Anniversary of the Philosopher in the Mirror of the German Press", *Voprosy Filosofii*, Vol. 2 (2020), pp. 5-13.

18 июня 2019 г. исполнилось 90 лет Юргену Хабермасу. Было вполне ожидаемо, что в мире, а тем более в Германии, на эту дату откликнутся не только профессиональные философы, знакомые с его многочисленными и достаточно сложными работами. Эта дата могла стать, и в какой-то мере действительно стала, «днем Хабермаса».

Поскольку я давно (собственно, с 1960-х гг. и до сего времени) интересовалась работами этого прославленного философа, писала о них (и знакома не только с ними, но и с самим их автором), то и события вокруг его 90-летия не могли не привлечь мое внимание. Благодаря помощи немецких друзей и коллег я располагаю репрезентативным материалом<sup>1</sup>, позволяющим судить о том, как юбилей Юргена Хабермаса отразился в той сфере, которую (следуя терминологии Эдмунда Гуссерля) называют *Lebenswelt*, «жизненным миром». Из объемного немецкого материала я выбрала те суждения о Хабермесе, которые считаю типологически-характерными и содержательно важными. Хотя я сознаю, что мой подход (впрочем, как и всякий другой) субъективен, надеюсь, что он может быть, по крайней мере, принят к сведению.

Главный вопрос, над уяснением которого (давно и до сегодняшнего дня) бьются дискутирующие авторы: чем объяснить громадный, по сути, уникальный многолетний

успех работ и выступлений Хабермаса? В самом деле: «Ни политический ангажемент, о котором много спорят, ни живое участие в политических дебатах, начиная с обсуждения национал-социалистического прошлого и включая постоянно возникающие проблемы конфронтующих стран, не раскрывают деятельность этого интеллектуала в ее своеобразии» [Bohrer 2019 web]. С этим суждением Карла Хайнца Борера, автора одной из посвященных юбилею Хабермаса заметок, можно согласиться. Борер напоминает, что Хабермас называет людей такого, как он, типа «öffentliche Intellektuelle» («общественными интеллектуалами»). И такое обозначение, вероятно, в какой-то мере понимают его соотечественники. Но для российского читателя требуются уточнения. Попробуем сделать это.

### **Свобода и раскованность в академической жизни педагога**

В день юбилея философа газета *Die Zeit* опубликовала красноречивый снимок 1969 г.: Хабермас запечатлен во время занятий в его «родном» Франкфуртском университете имени Гёте. Характерная и для этих лет, и вообще для занятий Хабермаса атмосфера. Студенты расположились свободно: одни сидят за столами, другие стоят между рядами в удобных для них позах, какой-то студент примостился на подоконнике – словом, ничего официального. Сказались, конечно, 1960-е гг., но, думаю, такой всегда была общая атмосфера на занятиях свободоловлюбогго профессора Хабермаса (правда, его отношения со студентами-бунтарями того времени были отнюдь не безоблачными, но об этом нужен особый и подробный разговор). Кратко отмечу: на фотографии, о которой идет речь, тогда еще сорокалетний Хабермас снят в «свободной» для профессора позе, с высоко поднятой правой рукой. Кстати, статья К.Х. Борера, иллюстрацией к которой и является снимок, озаглавлена «Eine Erscheinung. Wie ein impulsiver Künstler», что можно перевести так: «Внешний облик. Как у импульсивного художника». Я бы не сочла это сравнение особенно удачным, ибо «импульсивные» деятели искусства все же выглядели и держались иначе, чем Хабермас, даже в его молодые годы. Облик запечатленного на фото Хабермаса скорее отвечает типу университетского (как американского, так и европейского) профессора: аккуратная стрижка, пиджак, галстук. А вот расшифровке формулы «öffentliche Intellektuelle» упомянутое фото вполне может способствовать. Какое же содержание вернее всего вкладывать в это понятие?

Полагаю, сюда – но, скорее, не в качестве главного признака – входит своеобразная раскованность, свобода в выборе конкретных форм поведения (это, скажем, с ранних лет отчужденность от господствовавших тогда шаблонов поведения, а позднее неприятие самых крайних, эпатажных новых форм). Но прежде всего «öffentliche Intellektuelle» предполагает постоянное внимание к главным социально-политическим событиям и особенно важным тенденциям общественного развития. Разумеется, такая черта присуща не одному Хабермасу (пример – реакция целой когорты европейских философов на войну США в Ираке). Главное здесь – *характер* этого отклика<sup>2</sup>. В случае Хабермаса это внимательное вглядывание в события современности неизменно предполагало *глубокие размышления*, связанные с *фундаментальной* разработкой проблем «общественности» как таковой (Öffentlichkeit)<sup>3</sup>, – размышления, которые с ходом истории не утрачивали своего значения.

### **Статьи в газете *Die Zeit***

И еще одну тему считаю чрезвычайно важной. В день юбилея солидные газеты (*Die Welt*, *Die Zeit*, *Frankfurter Rundschau*) пригласили к разговору о выдающемся философе Хабермаса авторитетных политиков и ученых (да другие, впрочем, и не имели права и не могли бы свободно и убедительно рассуждать о сложных, вплетенных, как правило, в разветвленные концепции идеях Юргена Хабермаса). Так, 18 июня 2019 г. газета *Die Zeit* опубликовала краткие, но содержательные и емкие статьи философов целого ряда стран, посвященные юбилею. Акценты в этих статьях разные, но все они,

как я считаю, значимы для понимания творчества самого Ю. Хабермаса и того угла зрения, под которым его рассматривают сегодня коллеги и общество в целом.

Статья **Клауса Оффе** «Нападающий защитник» («Vorwärtsverteidiger»), своим названием настраивает на разговор о юбиляре как мыслителе, который приветствует и защищает движение вперед, а ее подзаголовок «В гранд-отеле “Бездна” (“Abgrund”) он никогда не квартировал» дополняет такое определение символом, понятным тем, кто знает историю немецкой философии: постояльцами гранд-отеля «Бездна» какое-то время были А. Шопенгауэр, а позднее философы Франкфуртской школы, по поводу которых Д. Лукач ехидно заметил, что они живут в отеле со всеми удобствами на краю бездны, ничто и абсурда, размышляя о несовершенстве мира на безопасном расстоянии и в перерывах между отличными блюдами. Иными словами «Бездна» – это символ пессимизма, меланхолии и отказа от практической деятельности в пользу теории. Что касается Хабермаса, то он, понимая, насколько сильны и разрушительны механизмы, властвующие в экономике и социуме, никогда не оставлял убеждения, что нельзя не принимать в расчет противостояние им разумных действий индивидов и сообществ, потенциально способных побороть губительные тенденции. Заключительным словам статьи Клауса Оффе хочется верить: «Мы тоже делаем ставку (по крайней мере в том, что касается Европы и ее с такими недостатками протекающей интеграции) на идеи и тенденции развития, которые не дают возобладать чувству безысходности» [Offe 2019 web]. Если кто-то скажет, что высказывания духовных авторитетов Европы далеки от оптимизма и фактически не оставляют больших надежд на спокойное будущее, не стану возражать. Я сама анализировала отнюдь не благостные рассуждения Хабермаса по всем прошлым «срываю» политики ЕС и нахожу их неспраздными [Мотрошилова 2013].

Статья другого авторитетного сегодня философа **Акселя Хоннета** называется «Следопыт» («Ein Spurleser»). «С того времени, как я был его коллегой по отделению философии Франкфуртского университета имени Гёте, я так и не решил, что меня в нем восхищает больше всего: политический инстинкт ясно мыслящего интеллектуала, который видит угрозы для нашей демократии, острота взгляда философа, который идентифицирует те или иные теоретические проблемы до того, как их осознаю я, или темперамент чуткого современника» [Honneth 2019 web]. Хоннет вспоминает о том, как после семинаров Хабермас и его ученики уходили обедать и за обедом «...разговор начинался с того, чем оканчивался семинар», а в конце концов перемещался на проблемы повседневной политики. Пересказывать всю статью невозможно, да и не имеет смысла. Но прошу читателей поверить мне, насколько захватывают эти описания повседневной жизни, того, что «было» в истории университетской молодости ныне уважаемых, именитых ученых и (относительной) молодости их учителя Хабермаса. «Вдруг осознаешь, – пишет А. Хоннет, – что на нас повлияло сильнее всего: без сомнения, беспокойная интеллектуальность, а также синтезирующая сила мышления... эти следы развертывающегося в истории разума интерсубъективного взаимопонимания» [Ibid.].

Некоторые из статей, представленных в подборке *Die Zeit*, написаны учеными, которые в свое время так или иначе испытали влияние идей Хабермаса, хотя и не прикнули к его школе. Считаю их признания особо интересными и ценными. «А ведь он прав!» («Er hat doch recht!») – так озаглавил свою заметку профессор **Кенихи Мишима** из Осацкого университета, чья специальность – сравнительная культурология [Mishima 2019]. В работах Хабермаса многое его восхищает. Японский автор по праву приводит примеры многоаспектных исследований Хабермаса: шла ли речь о философии языка В. фон Гумбольдта, исследовал ли Хабермас философию позднего Витгенштейна, обсуждал ли идеи Г. Гейне о братстве и солидарности, он блестяще справлялся с этими весьма разноплановыми сюжетами. Многие из тех, кто изучал работы Хабермаса, высказывали (относительно сфер своей компетенции) сходные суждения. Мишима особо отмечает способность Хабермаса к прояснению «...того, что долгое время именовалось “Unbehagenes”, т. е. вызывало неприятные чувства своей сложностью, неразгаданностью». В качестве примера Мишима приводит осмысление Хабермасом

герменевтики Гадамера и справедливо формулирует общий его философский принцип: «Идеализм без иллюзий, реализм без приспособленчества» [Mishima 2019].

В этом же выпуске *Die Zeit* опубликована статья **Рахель Ягги** с примечательным названием «Морализирование излишне» (“Moralisieren ist überflüssig”). Еще выразительнее подзаголовок, сформулированный как вопрос и решительный ответ на него: «Изменил ли он [Хабермас] делу критики капитализма? Ничего подобного!» (“Er hat die Kapitalismuskritik verraten? Von wegen!”) [Jaeggi 2019 web].

Еще один автор, **Хельмут Роза**, ныне преподает политическую социологию в Йене и руководит Коллегией имени Макса Вебера в Эрфурте. Он вспоминает: «Это было в 1986 году, во время моего первого семестра; я учился в особенно консервативном семинаре, где царил дух фрейбургской политической науки. Там “теория коммуникативного действия” Хабермаса трактовалась как тайное оружие Москвы» [Rosa 2019 web]. Не стану рассказывать о том, как Хельмут Роза формировался в рамках теоретической социологии – в рассматриваемом контексте это не столь важно, важен подзаголовок его статьи: «Война в Ираке сделала меня хабермасовцем».

Особое умение Хабермаса философско-теоретически разбирать проблемы политики обсуждается в статье **Хельги Новотны** «Франкфуртец в Нью-Йорке» («Ein Frankfurter in New York»). Автор статьи рассказывает, как она, будучи в 1967 г. докторантом по социологии в Колумбийском университете, т. е. в эпоху войны США во Вьетнаме, погрузилась в атмосферу мятежных настроений американских студентов, сочувствовала им и, включившись в дискуссии «Graduate Student Club», поняла, как важно участникам клуба услышать суждения Хабермаса. Увы, плотный график профессора не позволил ему принять приглашение. «И хотя мы, к сожалению, не получили возможность беседовать с Хабермасом, мы могли читать его... Голос Юргена Хабермаса слышен и ныне, а значение сказанного им все более актуально. Мы по-прежнему читаем его и можем дальше развивать его мысль», – заканчивает Хельга Новотны свою статью, подзаголовок которой весьма красноречив: «В эру Трампа его голос еще важнее, чем раньше» [Nowotny 2019 web].

**Агнеш Хеллер** – известный венгерский философ-марксист, ровесница Хабермаса. Ее слова «Мы все думали, что благодаря нашему мышлению сможем спасти мир» (“Wir alle meinten, mit unserem Denken die Welt erlösen zu können”) предваряют интервью с нею, посвященное юбилею Хабермаса и опубликованное в *Die Zeit* [Heller 2019 web]. Корреспондент сразу озадачила Хеллер вопросом: «Как, собственно, западно-германский философ “всплыл” в Вашей будапештской жизни? И когда? Ведь границы между Востоком и Западом во время холодной войны были прочно запечатаны?»

Вопрос, надо признать, свидетельствующий по меньшей мере о наивности, вряд ли позволительный в наше время (по простетивии двух десятилетий XXI в. и после того как в бывших «странах народной демократии» и в России не просто возникла своя «хабермасиана», но проявила себя связанная с ней и прежде существовавшая исследовательская традиция). Откровенно говоря, меня коробит от политизированных штампов вроде того, что содержится в вопросе корреспондента *Die Zeit*: мол, раз существовал «железный занавес», значит, по ту сторону от него *все* представители общественных (в частности, философских) наук должны были пороть идеологическую чушь и не могли вникнуть во что-то научно-содержательное – например, в учение Хабермаса<sup>4</sup>.

В ответ Хеллер напомнила, что с 1953 г. была в Будапеште ассистенткой Дьёрдя Лукача, а это о многом говорит: в странах «социалистического лагеря» работали философы, которые имели возможность изучать первые приобретенные известность работы Хабермаса (кстати сказать, именно Хеллер, по ее словам, порекомендовала Лукачу прочесть «Strukturwandel der Gesellschaft» и «Technik und Wissenschaft der Ideologie»), и в первую очередь это касается такого влиятельного мыслителя, как Лукач (обстоятельство, не оставленное без внимания в соответствующей литературе<sup>5</sup>). Агнеш Хеллер упоминает также о международной встрече на Корчуле (с участием И. Фетчера, Л. Колаковского, Л. Гольдмана, Г. Маркузе и др.): «Здесь были люди из США

и Англии, марксисты и немарксисты, и все мы думали, что благодаря нашему мышлению мы можем спасти мир. Эта иллюзия была общей для всех нас. Собирались три раза – в 1965, 1967 и 1968 годах» [Heller 2109 web]. Именно тогда Хеллер и познакомилась с Хабермасом. На вопрос корреспондента *Die Zeit*: «А что с тех пор Вас с ним связывало? Что объединяло духовно? Что разъединяло?», – Хеллер ответила: «Я всегда ценила его как активного, мыслящего философа, который постоянно выдвигает новые идеи. Но у меня были проблемы с тем, как он оценивал идеи других мыслителей (mit seiner Rezeptivität). Например, он не понял Фуко. И Деррида. Хабермас был настолько погружен в мир собственной мысли, что с трудом воспринимал идеи тех, кто думал иначе, чем он... Что именно в наибольшей мере объединяет Хабермаса и меня, так это приверженность трансцендентальной идее Европейского союза по модели Канта и то, что мы находим ее практически применимой» [Ibid.]. Хеллер делится и своими сомнениями: «Хабермас – последовательный кантианец и универсалист, и я тоже. Но Кант был осторожнее, чем он. Не все противоречия можно примирить» [Ibid.] (кстати, не зная об этой оценке Хеллер, я тоже, разбирая материал по проблемам Европейского союза, любезно предоставленный мне Хабермасом и касавшийся его воображаемого спора с Кантом, поддержала, скорее, кантовский, чем хабермасовский подход к проблеме – см.: [Мотрошилова 2007]). «Я сохранила о Хабермase только хорошие воспоминания, – сказала в заключение Агнеш Хеллер. – Я уважаю и люблю его. Юрген Хабермас в любой ситуации – уважаемый человек и гражданин... И как человек для меня он много важнее, чем то, понял он Фуко или нет, а если бы я писала трагедии, то Хабермас был бы героем трагедии» [Ibid.].

Заведомое и полное почтение не в стиле западной прессы, о ком бы ни шла речь. «Я никогда не цитировала его» («Habe ihn nie zitiert») называется статья болгарского философа **Ивана Крастева**. А ниже – разъяснение: «Его философия была для меня слишком протестантской. Однако в том что касается Европы, я, все же, мыслю, как он» [Krastev 2019 web]. Далее автор признается, что, во-первых, редко встречал Хабермаса, а, во-вторых, у него, «не было уха для его текстов», и в этом он подобен людям, которые не воспринимают какую-то музыку или даже музыку вообще. «Может, он и был прав, – пишет Крастев, – но, на мой вкус, его представление о либеральной демократии было гипер-рациональным, освобожденным от хаотической повседневности и хаотической реальности» [Ibid.]. Учение Хабермаса об «общественности» тоже не вдохновляло болгарского автора: «Его европейская мечта не являлась и моей мечтой тоже». По словам Крастева, ему казалось, что Хабермас слеп по отношению к тем «ressentiments», которые были типичны для Восточной Европы. Вместе с тем он полагает: как раз благодаря тому, что раньше он никогда не вливался в ряды «тысяч эпигонов и последователей Хабермаса», сегодня он лучше понял, что – как это ни парадоксально – уже давно говорил и мыслил по-хабермасовски (подобно мольеровскому Журдену, который вдруг осознал, что всю жизнь, сам о том не ведая, говорил прозой).

Я обращаю внимание читателей на эту публикацию, предполагая, что речь в ней идет о достаточно типичном случае. Немало людей, занятых в общественных дисциплинах, по разным причинам не знакомых с творчеством Юргена Хабермаса, сегодня будут готовы честно признать: сами того не зная, они мыслили и говорили языком «хабермасовской прозы».

Считаю любопытной и показательной статью «Новая яркая звезда» (“Ein neuer heller Stern”), автор которой – один из наиболее авторитетных политологов и философов старшего поколения современной Индии **Раджив Бхаргава**. «В Индии, – свидетельствует он, – левые интеллектуалы, даже те, кто был связан с коммунистической партией, рассматривали Франкфуртскую школу как принадлежащую к большой семье философов-марксистов. Книги Маркузе, Адорно и Беньямина еще с ранних 70-х годов стояли на книжной полке молодых левых Индии. А вскоре взошла новая яркая звезда этой немецкой школы – Юрген Хабермас. Тогда его книги было нелегко достать, и только в 1975 году, во время посещения США, я впервые открыл для себя “Познание

и интерес». Эта книга самым непосредственным образом повлияла на мое мышление» [Bhargava 2019 web]. Затем, согласно рассказу индийского философа, он испытал влияние идей такой работы Хабермаса, как «Структурные изменения общественности» (в английском переводе). Автор статьи, в чем ему как специалисту можно верить, свидетельствует о большом влиянии именно этих произведений на индийских ученых-гуманитариев, стремившихся осмыслить влияние коллективного действия, общественной жизни и государственной власти на теоретическую мысль. При этом, подчеркивает Бхаргава, большая часть работ Хабермаса в известном смысле игнорировала вопрос о влиянии на «общественность» религии и религиозных идей. Понятно, что в такой стране, как Индия, это обстоятельство с течением времени не могло не оказать своего «обратного» влияния (впрочем, и в европейском сегменте влияния идей Хабермаса особое их восприятие философами религиозной ориентации было predetermined). «И вот левые интеллектуалы в Индии, кажется, потеряли доверие к проекту модерна, к просветительскому мышлению. Это, естественно, подрывало положение идей Хабермаса в академических кругах страны. Но если фаза отрезвления относительно немецкого модерна пройдена, – пишет индийский ученый, – то, без сомнения, это будет касаться и философа, идеи которого индийские ученые станут переосмысливать». Это предсказание, полагаю, важно. И проверять его верность придется тем, кто сегодня молод и составит активную часть мирового философского сообщества.

В подборке *Die Zeit* считаю заслуживающей внимания статью под названием «Никогда не следовало подходить к нему не подготовившись» («Man sollte nie unvorbereitet zu ihm gehen») с важным подзаголовком: «Он с самого начала знал: лучшая Европа не возникнет сама собой», написанную **Зигмаром Габриэлем**, вице-канцлером Германии (2013–2018), председателем СДПГ (2009–2017) [Gabriel 2019 web]. «То обстоятельство, что Хабермас мыслит и оказывает воздействие, как бы перешагивая через границы, доказан не только тем, что его произведения переведены на 40 языков, но и тем, что он читал отдельные лекции или работал в университетах и высших учебных заведениях повсюду в мире – будь то США, Китай, Россия, Япония или европейские страны» [Ibid.]. Остается только позавидовать, что политик уровня Габриэля прекрасно осознает мировую значимость и влияние Хабермаса, а также то, что воздействие его идей имеет глобальный характер, хотя укоренены они в западных ценностях, в немецкой философской мысли: Хабермас видится Габриэлю «транснациональным тренером демократии» («Transnationaltrainer der Demokratie»). «Мне выпало счастье быть лично знакомым с Юргеном Хабермасом и неоднократно встречаться с ним, и это то, что составляет богатство моей жизни», – признается З. Габриэль [Ibid.].

Замечу, кстати, что и сама по себе публикация в *Die Welt* всей этой объемной подборки юбилейных материалов отражает завидный факт – знание современных мыслителей не только в ученых кругах, но также *признание и уважение* их со стороны общества. Могут заметить: такого мыслителя, как Хабермас, и политики не могут не признавать. Тем не менее для меня это важное обстоятельство: политические деятели в курсе происходящего в философии. «Наша общая задача, – пишет в заключение Габриэль, касаясь размышлений Хабермаса об общественности, демократии и единой Европе, – совместно заботиться о том, чтобы труд его жизни оставался актуальным – в наших головах и в открытом политическом дискурсе. В этом мы в долгу перед всегда духовно-актуальным мыслителем нашей страны и нашего времени» [Ibid.].

\* \* \*

За пределами упомянутых публикаций осталось многое. Но ведь разговор не закончен: предстоит освоение новой фундаментальной книги Хабермаса «Auch eine Geschichte der Philosophie» (Bd. 1–2), которая вышла в Suhrkamp Verlag в ноябре 2019 г., и, конечно, тех откликов на нее, которые не могут не последовать как в специальной литературе, так и, опять же, в жизненном мире.

## Примечания

<sup>1</sup> Благодарю моих марбургских друзей Вилли Люкеля и Барбару Кархофф за предоставленный материал.

<sup>2</sup> Среди других авторов и я вникала в эти отклики Хабермаса и других солидарных с ним европейских интеллектуалов (см.: [Мотрошилова 2008]).

<sup>3</sup> Считаю возможным не возвращаться здесь к этой теме, ибо ранее – со своих позиций, разумеется, – я эту тему подробно рассматривала (напр., в [Мотрошилова 1992]).

<sup>4</sup> Как историк философии из России, во-первых, знакомая с сочинениями Хабермаса, во-вторых, общавшаяся с ним самим с 1970-х гг. XX века, в-третьих, подробно знакомая с российской «хабермасианой», могу констатировать: отечественные работы, касавшиеся идей Хабермаса, были на хорошем профессиональном уровне. Кстати сказать, сам Ю. Хабермас позаботился (за что я лично ему благодарна), чтобы издательство *Suhrkamp* присылало мне очередные выходявшие тома его Собрания сочинений. По этой причине у меня образовалась, возможно, одна из самых представительных в России коллекций его книг.

<sup>5</sup> Кстати, в советское время наши философы, о чем имеет смысл вспоминать и сегодня, имели достаточно полное представление об идеях Д. Лукача, в частности, благодаря венгерским студентам, учившимся в МГУ (например, Д. Маркушу, сокурснику Э. Соловьева и П. Гайденко), не говоря уже о таком философе старшего поколения, как М.А. Лифшиц.

## Ссылки – References in Russian

Мотрошилова 1992 – *Мотрошилова Н.В.* О лекциях Ю. Хабермаса в Москве и об основных понятиях его концепции // *Хабермас Ю.* Демократия. Разум. Нравственность. М.: КАМИ, ACADEMIA, 1992.

Мотрошилова 2007 – *Мотрошилова Н.В.* Концепция «вечного мира» и союза государств И. Канта: актуальное значение // Иммануил Кант: наследие и проект. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2007. С. 406–427.

Мотрошилова 2008 – *Мотрошилова Н.В.* Юрген Хабермас: что происходит с Европой? // Современная Европа. 2008. № 4. С. 19–32.

Мотрошилова 2013 – *Мотрошилова Н.В.* Юрген Хабермас о кризисе Европейского Союза и понятии солидарности (2011–2013 гг.) // Вопросы философии. 2013. № 10. С. 22–38.

## References

Bhargava, Rajeev (2019) web, “Ein neuer heller Stern: Als ich ‘Erkenntnis und Interesse’ entdeckte”, *Die Zeit*, Nr. 25 (2019), <https://www.zeit.de/2019/25/juergen-habermas-philosophie-soziologie-poststrukturalismus-geburtstag#vorwaertsverteidiger>

Bohrer, Karl H. (2019) web, “Eine Erscheinung. Wie ein impulsiver Künstler”, *Die Zeit*, Nr. 25 (2019), <https://www.zeit.de/2019/25/impulsivitaet-wutausbruch-juergen-habermas-persoeniclichkeit-auftreten>

Gabriel, Sigmar (2019) web, “Man sollte nie unvorbereitet zu ihm gehen”, *Die Zeit*, Nr. 25 (2019), <https://www.zeit.de/2019/25/juergen-habermas-philosophie-soziologie-poststrukturalismus-geburtstag#vorwaertsverteidiger>

Höffe, Otfried (2019) web, “Jürgen Habermas: Ein deutscher Voltaire”, *Frankfurter Rundschau*, <https://www.fr.de/kultur/literatur/juergen-habermas-deutscher-voltaire-12520316.html>

Honneth, Axel (2019) web, “Ein Spurenleser: Hellwach, fiebrig, ruhelos und jugendlich”, *Die Zeit*, Nr. 25 (2019), <https://www.zeit.de/2019/25/juergen-habermas-philosophie-soziologie-poststrukturalismus-geburtstag#vorwaertsverteidiger>

Heller, Ágnes (2019) web “Wir alle meinten, mit unserem Denken die Welt erlösen zu können”, *Die Zeit*, Nr. 25 (2019), <https://www.zeit.de/2019/25/juergen-habermas-philosophie-soziologie-poststrukturalismus-geburtstag#vorwaertsverteidiger>

Jaeggi, Rahel (2019) web, “Moralisieren ist überflüssig: Er hat die Kapitalismuskritik verraten? Von wegen!”, *Die Zeit*, Nr. 25 (2019), <https://www.zeit.de/2019/25/juergen-habermas-philosophie-soziologie-poststrukturalismus-geburtstag#vorwaertsverteidiger>

Krastev, Ivan (2019) web, “Habe ihn nie zitiert” *Die Zeit*, Nr. 25 (2019), <https://www.zeit.de/2019/25/juergen-habermas-philosophie-soziologie-poststrukturalismus-geburtstag#vorwaertsverteidiger>

Mishima, Kenichi (2019) web, “Er hat doch recht! Idealismus ohne Illusion, Realismus ohne Anpassung”, *Die Zeit*, Nr. 25 (2019), <https://www.zeit.de/2019/25/juergen-habermas-philosophie-soziologie-poststrukturalismus-geburtstag#vorwaertsverteidiger>

Motroshilova Nelia V. (1992) 'On J. Habermas' Lectures in Moscow and the Fundamental Notions of his Conception', *Jürgen Habermas. Democracy. Reason. Morality*, KAMI; ACADEMIA, Moscow (in Russian).

Motroshilova Nelia V. (2007) 'Kant's Conception of the "Eternal Peace" and the Union of States: Contemporary Meaning', *I. Kant: Legacy and Project*, Kanon+; Reabilitatsiya, Moscow, pp. 406–427 (in Russian).

Motroshilova Nelia V. (2008) 'What is Happening with Europe?', *Sovremennaya Evropa*, Vol. 4 (2008), pp. 19–32 (in Russian).

Motroshilova Nelia V. (2013) 'Jürgen Habermas on the Crisis of EU and the Notion of Solidarity (2011–2013)', *Voprosy Filosofii*, Vol. 10 (2013), pp. 22–38 (in Russian).

Nowotny, Helga (2019) web "Ein Frankfurter in New York: In der Ära Trump ist seine Stimme noch wichtiger als früher", *Die Zeit*, Nr. 25 (2019), <https://www.zeit.de/2019/25/juergen-habermas-philosophie-soziologie-poststrukturalismus-geburtstag#vorwaertsverteidiger>

Offe, Claus (2019) web, "Vorwärtsverteidiger: Im Grand Hotel Abgrund hat er nie Quartier bezogen", *Die Zeit*, Nr. 25 (2019), <https://www.zeit.de/2019/25/juergen-habermas-philosophie-soziologie-poststrukturalismus-geburtstag#vorwaertsverteidiger>

Rosa, Helmut (2019) web, "Petitionen mag er nicht: Der Irak-Krieg machte mich zum Habermasianer", *Die Zeit*, Nr. 25 (2019), <https://www.zeit.de/2019/25/juergen-habermas-philosophie-soziologie-poststrukturalismus-geburtstag#vorwaertsverteidiger>

### **Сведения об авторе**

**МОТРОШИЛОВА Неля Васильевна** –  
доктор философских наук, профессор, главный  
научный сотрудник Института философии РАН.

### **Author's Information**

**MOTROSHILOVA Nelia V.** –  
DSc in Philosophy, Professor, Senior Research  
Scientist of the Institute of Philosophy  
of the Russian Academy of Sciences.