

Радости Сизифа: героический энтузиазм в стихии медиа (Обзор Международной научной конференции)

В июле 2018 г. в Санкт-Петербурге состоялась четвертая Международная конференция «Творчество как национальная стихия», посвященная теме «Медиа и социальная активность». Ряд материалов представлялся в формате видеоконференции. Организаторы конференции: Российское философское общество, Общество русской философии при Украинском философском фонде, Санкт-Петербургский государственный экономический университет и Московский государственный институт международных отношений МИД России.

Открывая форум, проректор по научной работе СПбГЭУ *Е.А. Горбашко* подчеркнула дух поиска, характерный для этих встреч. В своем приветственном слове соорганизаторы конференции – доцент СПбГЭУ *О.Д. Маслбоева* и доцент Центра гуманитарного образования Национальной Академии наук Украины, сопредседатель Общества русской философии при Украинском философском фонде *Т.Д. Суходуб* выразили надежду, что такая атмосфера будет способствовать продуктивному научно-философскому диалогу.

На пленарном заседании с докладом «Между Домом и Космосом: два Фронтيرا творчества» выступил *К.С. Пигров* (Санкт-Петербург). Он стремился раскрыть Фронтир как историсософскую метафору креативности. Обжитая среда – человеческий «Дом» – сталкивается с созерцаемым «Космосом». «Дикое поле» (российский эквивалент Фронтيرا) предстает как «кипящий слой человеческой активности». Экстенсивные парадигмы техногенного присвоения мира («Первый фронтир») комплементарны интенсивному философско-религиозному, эстетическому осмыслению Космоса и фундаментально-научному его постижению («Второй фронтир»).

Е.Н. Ищенко (Воронеж) в докладе «Творчество в цифровой среде: метаморфозы авторства» показала, как цифровизация творческих процессов, когда «все оттенки смысла умное число передает» (Н. Гумилев), ведет к утрате «укромности частной жизни» (У. Эко) и ставит под вопрос авторское начало.

О.Д. Маслбоева докладом «Роль СМИ в стихии народного творчества» представила одну из болезненных проблем отделения «плевел от зерен» в условиях цифровизации, ведущей к неконтролируемому росту симулякров «фабрики новостей». Докладчица убеждена, что подлинным субъектом СМИ являются *добросовестные профессионалы*. Раскрыть творческий потенциал СМИ возможно, если не уступать цензурному давлению корпоративных интересов и жаждущей «развлечения» массовой аудитории. Надежда не утрачивается, пока костяк социокультурного института «четвертой власти» вопреки всем негативным обстоятельствам составляют люди, сохраняющие достоинство профессии.

В.С. Глаголев (Москва) в докладе «Творчество и креативность в условиях глобализации» различил эти понятия, исходя из того, что праздное любопытство креативности само по себе не обеспечивает приращения надежного знания. Докладчик тематизировал концепты «глубины постановки проблемы» и «последовательной организации усилий ее разрешения». В условиях острейшей конкуренции общечеловечески значимые решения нередко попадают под сукно секретности; на первый план выходят «результаты», лишь формально соответствующие требованиям значимости.

Анализ различия творчества и креативности в контексте деятельности СМИ присутствовал в докладе *С.В. Корнилова* (Калининград) «На пути к разработке теории творчества: концепция И.И. Лапшина», а также в докладе *М.Р. Арпентьевой* (Калуга) «Современные проблемы и достижения изучения интеллекта и креативности», подготовленном совместно с *П.Т. Верешем* (Венгрия). В условиях перманентного кризиса в инновационной сфере настойчивые попытки различения *творчества* и *креативности* являют собой стремление выработать надежные – «простые», «формальные» – маркеры, позволяющие отделить подлинное творчество от его превращенных форм – симулякров. Эта задача творческая и формальному разрешению принципиально не поддающаяся.

З. Плащенко и А. Самелова (Братислава, Словакия) в докладе «Медиаальный дадаизм “онлайн” человека как аспект творческой эволюции ноосферы» выдвинули сквозную для всей конференции проблему: являются ли массмедийные процессы содержательным источником творческой жизни или же это «спам». За историческим спором Т. Тцара и И. Зданевича о приоритете первых шагов «фонетической поэзии» – дадаизма – стоит вопрос о влиянии этого феномена на понимание ключевых задач культурного творчества от начала 1920-х гг. до сегодняшнего дня.

Е.К. Краснухина (Санкт-Петербург) в докладе «Медийное сообщение как творение мифа» дала феноменологический анализ коммуникации. Каково отношение медийного сообщения к сути бытия? Когда образ события подменяется событием образа, то творчество оборачивается фабрикацией симулякров, знаков-копий, не имеющих оригинала. Мифология медийной жизни превращает информацию в рекламу, а реклама надевает на себя маску «информации».

«Реклама» ныне уверенно входит в тезаурус дискурса о творчестве. В докладе С.В. Щепановской (Санкт-Петербург) «Публичная речь и реклама как ритм повседневности» реклама сближается с древним искусством риторики. Аналогичным образом слово «ценность» всё чаще звучит в экономическом значении *капитализации*, теряя собственно философский смысл, который акцентировался в докладе С.В. Зайцевой (Москва) «Культурологический подход к осмыслению ценностной составляющей в литературном произведении (на примере С. Довлатова)».

В сообщении Н.В. Виноградовой (Уфа) «Средства массовой коммуникации как способ формирования образа реальности» также была поставлена проблема соответствия образа, формируемого СМК, и реальности. Обозначились способы манипулятивных возможностей СМК: обладающие суггестивной силой указания или на «недостижимость целей», или на «негодность средств» их достижения. А.И. Зарунова (Москва) сосредоточила внимание на манипулятивной роли СМК Франции в политизированном пространстве современной культуры. Уместно здесь напоминание о стратегии *homo moralis*, необходимым образом дополняющей стратегию *homo sapiens*, прозвучавшее в докладе Н.П. Лябиной и Е.А. Коломейцева (Москва).

Один из бессменных организаторов конференций по творчеству Г.Е. Аляев (Полтава, Украина) выступил с докладом «Фейковое бытие философии: от “философии рекламы” до “философии полиции”». Фейк здесь сближается с концептом симулякра. «Размножаются» бесчисленные «философии», привязываемые к формальной номенклатуре научных специальностей. Чтобы преодолеть такую профанацию, требуются системные решения научно-квалификационных структур, поддерживающие качество профессионализма.

Украинские коллеги вообще обозначили особый вкус к проблеме *творчества в философии*. Ж.В. Котов (Украина) радикально поставил вопрос: «Возможно ли творческое решение проблем в философии?» Историческое предельное основание такого интереса обозначила работа М.В. Силантьевой (Москва) «“Железный век” культур “после Модернити”: война призраков». По существу продолжая установки Г.Е. Аляева, она тематизировала непреходящий эсхатологический мотив в современных массмедиа. Мы узнаем нашу безблагодатную «после-современность» в рассуждении о «железном веке» как переживании конца, мерцающего между «войной призраков», с одной стороны, и позитивной свободой принятия на себя ответственности во «взрослении человечества» – с другой. Была акцентирована значимость британско-польского мыслителя Зигмунта Баумана в его сопоставлении с учением Н. Бердяева. В.С. Возняк (Дрогобыч, Украина) в докладе «История философии как школа творчества» подчеркнул непреходящий гуманистический смысл истории философии, творящий человеческую индивидуальность.

Т.Д. Суходуб (Киев, Украина), является одним из бессменных демиургов конференций по творчеству. В докладе «Жанры в философии: актуализация проблемы в контексте анализа философской публицистики» она подчеркнула многообразие обнаруженный философской литературы, от «Трудов», «Трактатов» и «Опытов» до малых форм, вроде «Реплик», «Ответов». Автор полагает, что легитимны все жанры философского осмысления, «кроме скучного».

Вечно актуальные для философии творчества *темы одаренности и креативного образования* звучали у М.Ю. Савельевой (Украина): Ее доклад «Талант и гений как уровни творческих способностей» подытожил критику гипотезы Ф. Гальтона относительно случайного характера появления способностей в человеческих популяциях. Выступление Л.Е. Яковлевой (Москва) «Творчество в образовательном пространстве Испании и России» было также посвящено проблеме способностей, но не в естественнонаучном ключе, а в плане своеобразия национальных гуманитарных традиций и образования. В теме «Творчество глазами студентов разных направлений подготовки» (Н.В. Якушкина, Москва) было сосредоточено внимание на специфике отношения к творчеству молодого поколения.

В.А. Яковлев (Москва) и Е.Г. Суворова (Москва) в докладе «Аксиологическая проблема научного творчества» сциентистски расставили ценностные ориентиры: наука является образцом творчества во всех сферах инновационности. Общечеловеческие ценности, такие как креативность, солидарность, сплоченность, наиболее полно выражаются в идеалах научного сообщества.

Особо прозвучала на конференции проблематика *технического творчества*. Жесткое соревнование стран в технической области требует политико-философского осмысления. Н.М. Твердынин (Москва) в докладе «Феномен технического творчества как способ самовыражения в координатах системных ограничений», опираясь на историю изобретательства, подчеркнул конфликт между самовыражением инноватора и императивными требованиями, которые предъявляет к нему практика производства. А.Е. Уланова (Москва) в докладе «Творчество естественного и искусственного интеллектов: границы и перспективы» оригинально поставила вопрос о развитии психотехники, влияющей на бытийствование технического творчества. Важно, что автор сближает развитие эвристики с техническим прогрессом в области искусственного интеллекта.

Конференция включала три секции. Многие участники первой из них – «*Метафизические основания творческого процесса*» – выразили парадигмы, близкие «русскому космизму». Выступления И.А. Сафронова (Санкт-Петербург) «Роль мысли в планетарно-космической эволюции», В.Н. Шаповала (Харьков) «Человеческая история: продукт человеческого творчества или тупиковая ветвь эволюции природы?», А.А. Костюка (Воронеж) «Диалогическая природа творчества», Н.Н. Коротких (Москва) «Роль творческих установок в концепциях космистов в эпоху освоения космического пространства. Космическая деятельность как творчество», И.И. Антюшева (Чебоксары) «Феномен творчества в контексте органицизма: проблемы и перспективы осмысления» представили основные направления анализа, бытийствующие в этом течении сегодня. Созвучным был и доклад И.М. Савича (Санкт-Петербург): «Дуализм закона возрастания энтропии по отношению к творчеству человека». Творчество в его системе координат есть единоборство культуры с энтропией. В то же время творческая активность призвана удерживать планку допустимой в обществе энтропии, концентрируя внимание на тех сферах социума, где господствуют аномия и застой.

Если «русские космисты» делали акцент на *макрокосмическом* видении инноваций, то комплементарным образом ряд авторов подчеркнул незаменимость *микрокосма* для инноваций. Укажем на доклады М.Н. Лященко (Оренбург) «Одиночество и творчество: антропологические грани и аспекты проблемы», И.В. Колесникова (Оренбург) «Нарциссизм и творчество», М.М. Манакова (Нижний Тагил) акцентировала «Теоретические подходы к изучению феномена субъектности личности в гуманитарных науках». Г.В. Черняева (Москва) поставила вопрос об осмыслении микрокосма в маргинальной эзотерической традиции в докладе «Самосозидание человека как центральный концепт в трудах К. Кастанеды». Интересно был акцентирован *момент воли* в творческом процессе у А.В. Гижы (Донецк, Украина): «Творческая суть философского усилия в условиях постсовременности». Другой аспект этой проблемы выбрал В.П. Барышков (Санкт-Петербург): «Бессознательные и самосознающие формы волевыражения культурной эпохи».

Что касается исторических эпох в творчестве, то в выступлениях участников конференции доминировал интерес к двум периодам: «Серебряному веку» и к современ-

ной постмодернистской «эпохе цифровизации». В.В. Лимонченко (Дрогобыч, Украина) представила стилистическое обобщение: «Серебряный век русской культуры как реализация творческих установок модерна». Вкус к «Серебряному веку» и его влиянию на современность выразился в выступлениях М.А. Костериной (Москва) «Особенности воплощения гуманистических идей в творчестве Рериха», Е.А. Гусевой (Санкт-Петербург) «Владимир Соловьёв – философ, поэт Серебряного века», Л.А. Обловой (Украина): «Труд творчества. Обращаясь к мышлению Н.А. Бердяева».

Эпоху «цифровизации» парадоксально и не без оттенка иронии, отсылающей к И. Канту и П. Слотердайку, обозначил К.А. Ермилов (Санкт-Петербург): «Медиаарациональность и творчество: антиномии цифрового раз ума». Тема иронии, неотъемлемой от творчества, звучала также в докладе М.И. Панфиловой (Санкт-Петербург) «Оттенки постмодернистской иронии (Виктор Пелевин и Вуди Аллен)».

На секции «Смысловая стихия художественно-эстетического творчества» сильно прозвучал доклад М.А. Петиновой (Самара) «Время как инструмент конструирования и творчества в музыке», в котором был не только поставлен вопрос о специфике музыкального творчества в темпоральном плане, но и обозначен горизонт музыкально-творческой природы самого времени.

Религиозная проблематика творчества на конференции отчетливо прозвучала только в двух докладах: А.Ю. Григоренко «Религиозно-философские основания смыслов творчества» и М.М. Шибаевой (Москва) «Сущность художественного творчества как предмет философских размышлений», где в постмодернистском контексте исследовалось значение теургии. Демонстративно «светскими» по проблематике были доклады Т.В. Кузнецовой (Москва) «Мода как феномен творчества» и Н.Ю. Мочаловой (Нижний Тагил) «Меняющаяся идентичность как условие и результат творческого самовыражения художника». Серьезная экологическая озабоченность была выражена в выступлении Р.А. Тукаевой (Уфа) «Язык изобразительных искусств в проблемном поле экологии». Д.Ф. Гатина-Шафикова (Казань) осветила тему «Традиционная культура и творчество в контексте глобализации».

На секции «Творчество социального субъекта в контексте медианпространства» обсуждалась ситуация в социокультурном институте «четвертой власти», различные стороны которой раскрыты в докладах Л.М. Гаврилиной (Москва) «Социокультурная идентичность как пространство творчества», Т.Г. Чекменёвой (Воронеж) «Роль творческого меньшинства в концепции локальных цивилизаций А. Тойнби: актуальность для современной России».

Специфичность глобальной культуры затронули доклады А.А. Корольковой «Современная модель образования: перспективы и опасности инновационных технологий», Н.Г. Волик (Полтава, Украина) «Нравственность в условиях глобализации: мифы и реальность», А.А. Прибыткова (Воронеж) «Судьба русского народа в творчестве Л.Н. Гумилёва».

Каковы же общие итоги конференции, особенно если сопоставить ее итоги с прошлыми? На первый план выдвинулся феномен *активности медиа*, являющихся не пассивным посредником, а инициативнейшим игроком в пространстве культуры. Прозвучала тема медиареальности в глубинном ее значении, *именно как стихии*. Избранность одних авторов и тень, в которую оказались погружены другие, есть одно из проявлений *кризиса в творческих эксцессах современности*, – кризиса плодоносно-двойственного, как и все кризисы, рождающие необходимое из невозможного (П. Булез). Неодолимость новизны не считается с «глобальной коммерциализацией», «дегуманизацией образования» и другими «повседневными тяготами», которые могут приводить в отчаяние только посредственность.

Эффективны ли сизифовы усилия творческого человека в противостоянии деструктивным процессам, встроенным в эксцессы бытия? Конференция предстала как бой, данный отрядом Сизифов, где отдельные исследователи, то помогая, то мешая друг другу, с героическим энтузиазмом, делали свое благородное дело. В их числе и осмысление уникального языка иранского интеллектуального кинематографа (в сообщении

А.А. Белова (Москва) о теме творчества в современном иранском кинематографе), и работы татарских дизайнеров одежды, декларирующих свою этническую идентичность, и феномен возвращения к традиции русского философского романа в современной постмодернистской прозе, и твердость в стремлении не потерять духовный смысл восточных единоборств (доклад С.А. Литвинова из Москвы).

Доклады О.В. Рыжковой (Нижний Тагил) «Акции памяти как форма коллективно-го творчества россиян» и Л.Ю. Сидоренко (Москва) «О творческой сущности функционирования современных институтов культурной памяти» подвели участников обсуждения не только к теме преемственности поколений и к феномену *забытости*. *Забытость* прозвучала не только ностальгически и рессентиментно, но и исторически значимо, – как напоминание о плодоносных эпохах анонимности. Стендовый доклад В.Н. Ряполова (Воронеж) раскрыл творчество и судьбу писателя Григория Ивановича Недетовского, взявшего псевдоним «Отец Забытый». Н.С. Кузнецова (Нижний Тагил) говорила о «Дороге к дому» в связи с творчеством Л.К. Ваврженчика. «Дорога домой» предстала как емкая метафора-концепт, указывающая достойный выход из бездомной массовой культуры, озобоченной неистовой суетой известности, – через созидание цветущей сложности нового культурного универсума на путях традиции.

Глаголев В.С., Маслобоева О.Д., Панфилова М.И., Пигров К.С.

Глаголев Владимир Сергеевич – Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ, Москва, 119454, проспект Вернадского, д. 76.

Доктор философских наук, профессор МГИМО МИД России.

silvari@mail.ru

Маслобоева Ольга Дмитриевна – Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, 191023, улица Садовая, д. 21.

Кандидат философских наук, доцент кафедры философии Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

masloboeva.o@inbox.ru

Панфилова Марина Игоревна – Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, 191023, улица Садовая, д. 21.

Кандидат философских наук, доцент кафедры философии Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

panfi-marina@yandex.ru

Пигров Константин Семенович – Институт философии Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, 199034, Менделеевская линия д. 5.

Доктор философских наук, профессор Института философии Санкт-Петербургского государственного университета.

kspigrov@yandex.ru

Glagolev Vladimir S. – MGIMO University, 76, prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russian Federation.

DSc in Philosophy, Professor of the Philosophy Department, MGIMO University, Moscow.

silvari@mail.ru

Masloboeva Olga D. – Saint Petersburg State University of Economics, 21, Sadovaya str., St. Petersburg, 191023, Russian Federation.

CSc in Philosophy, Associate Professor of the Philosophy Department.

masloboeva.o@inbox.ru

Panphilova Marina I. – Saint Petersburg State University of Economics, 21, Sadovaya str., St. Petersburg, 191023, Russian Federation.

CSc in Philosophy, Associate Professor of the Philosophy Department.

panfi-marina@yandex.ru

Pigrov Konstantin S. – Institute of Philosophy, St-Petersburg State University, 5, Mendeleevskaya Liniya, St. Petersburg, 199034, Russian Federation.

DSc in Philosophy, Professor of the Institute of Philosophy of St. Petersburg State University.

kspigrov@yandex.ru

DOI: 10.21146/0042-8744-2020-1-201-205